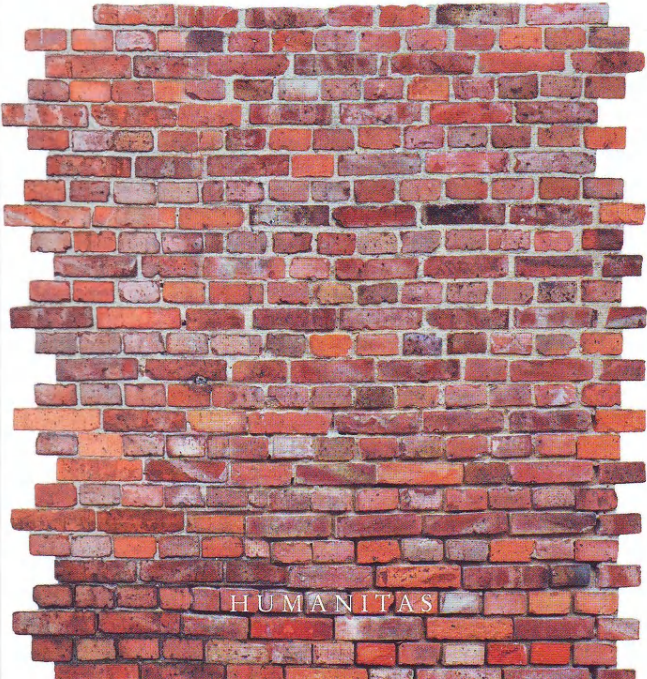


MELANIA CINCEA

FRĂȚIA PENAL-ACADEMICĂ

Cercetarea științifică din penitenciarele României:
o investigație jurnalistică



HUMANITAS

Corupția și impostura din mediul academic românesc au atins cote alarmante în ultimele trei decenii. Lucrurile ajunse până acum la cunoștința opiniei publice – fapte de nepotism, plagiat, trafic de diplome, vânzări de examene etc. – par să fie doar vârful unui aisberg, a cărui parte nevăzută este bine ascunsă și protejată prin complicități vinovate. Prin investigația sa jurnalistică, Melania Cincea urmărește, inteligent și tenace, tocmai dezvăluirea acestei părți ascunse. Frăția penal-academică descrisă în carte este complicitatea dintre o parte a lumii academice și segmentul cel mai întunecat al societății românești, condamnații penal. Este vorba despre o plagă, în fața căreia mediul academic însuși, prin mecanismele sale proprii de control, se dovedește neputincios. Provenind din afara spațiului academic, autoarea cărții ne spune adevărul și ne descrie, necruțătoare, lumea în care trăim.

— VASILE DOCEA

ISBN 978-973-50-6075-6



9 789735 060756

FRĂȚIA
PENAL-ACADEMICĂ

Melania Cincea este licențiată în jurnalism și are două masterate – în managementul instituțiilor mass-media și în studii europene comparate. Face parte, din 1995, din redacția ziarului timișorean *Timpolis* și este fondatoarea site-ului www.putereaacincea.ro. A colaborat cu *România liberă* și Contributors și semnează articole de opinie în *Revista 22*.

MELANIA CINCEA

FRĂȚIA PENAL-ACADEMICĂ

Cercetarea științifică din penitenciarele României:
o investigație jurnalistică



HUMANITAS
BUCUREȘTI

Redactor: Andreea Niță
Coperta: Ioana Nedelcu
Corector: Cecilia Laslo
Tehnoredactor: Manuela Măxineanu
DTP: Florina Vasiliu, Carmen Petrescu

Tipărit la Tipo Lidana – Suceava

© HUMANITAS, 2018

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
Cincea, Melania
Frăția penal-academică: cercetarea științifică din penitenciarele
României: o investigație jurnalistică / Melania Cincea. – București:
Humanitas, 2018
ISBN 978-973-50-6075-6
343.288

EDITURA HUMANITAS
Piața Presei Libere 1, 013701 București, România
tel. 021/408 83 50, fax 021/408 83 51
www.humanitas.ro

Comenzi online: www.libhumanitas.ro
Comenzi prin e-mail: vanzari@libhumanitas.ro
Comenzi telefonice: 021/ 311 23 30

Cuprins

Lista abrevierilor	7
Cuvânt înainte	9
Frăția penal-academică	21
Lucrările științifice scrise în penitenciar, castană fierbinte la Academia Română	47
Cărți științifice diferite, cu bibliografie identică, scrise în penitenciar, sub coordonarea directorului Bibliotecii Universitare din București	53
Fraude cu gir academic în lucrările așa-zis științifice scrise în penitenciar	63
Generalul care a scris în penitenciar opere științifice publicate anterior	71
Trei cărți științifice scrise în penitenciar, girate de Academia Română, sunt de negăsit	75
Autori de opere „științifice” scrise în penitenciar, coordonați științific de la vârful Academiei de Poliție	79
Dovada că Dan Voiculescu a scris în detenție 11 lucrări științifice nu a existat sau a fost distrusă?	89

Lista abrevierilor

- ANIMV – Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul“
- ANP – Administrația Națională a Penitenciarelor
- ASSN – Academia de Științe ale Securității Naționale
- BCUB – Biblioteca Centrală Universitară din București
- Catalog CIP – Catalogul Cărților în Curs de Publicare
- DNA – Direcția Națională Anticorupție
- CNCS – Consiliul Național al Cercetării Științifice
- CNCSIS – Consiliul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior
- INM – Institutul Național al Magistraturii
- ISBN – International Standard Book Number
- ISSN – International Standard Serial Number
- MApN – Ministerul Apărării Naționale
- SNSPA – Școala Națională de Studii Politice și Administrative
- UBB – Universitatea „Babeș-Bolyai“ din Cluj-Napoca

În ianuarie 2016, DNA anunța începerea unei anchete penale *in rem* într-un dosar ce viza modul în care sute de deținuți scriseseră în penitenciar, potrivit propriilor declarații, lucrări științifice pentru a-și scurta pedeapsa, cu 30 de zile pentru fiecare „operă științifică” scrisă. Se anunța un dosar-mamut, care viza nu doar sute de pușcăriași, ci și zeci de cadre universitare, edituri, angajați ai penitenciarelor și chiar judecători – care contribuiseră la eliberarea din detenție, înainte de termen, a acestor scriitori de conjunctură.

Un vârf al creației se înregistrase în 2015, când, în pușcăriile țării, s-ar fi scris aproape 350 de lucrări științifice. E greu de crezut în coincidențe când vezi că zeci de deținuți își descoperă subit veleități și aptitudini academice, scriind – conform propriilor declarații și conform declarațiilor Administrației Naționale a Penitenciarelor – sute de opere științifice. Această situație te duce mai degrabă cu gândul la o acțiune organizată. Chiar minuțios gândită și organizată.

Însă, din momentul în care a făcut anunțul deschiderii *in rem* a unei anchete penale, dinspre DNA nu a mai venit nici o informație privitoare la acest dosar. După

câteva luni, contrariată de tăcerea acestei instituții, am decis să readuc subiectul în atenția publică.

La o simplă privire pe lista cărților „științifice” scrise în penitenciar – HotNews publicase, la începutul anului 2016, o listă integrală¹, redactată de Administrația Națională a Penitenciarelor –, au ieșit la iveală lucrări cu titluri de compunere școlară, care nu puteau avea nimic în comun cu scrierea științifică, cărți scrise într-o săptămână, nume de deținuți care declaraseră că au redactat până la 11 volume în decurs de câteva luni, universități de renume și chiar Academia Română folosite drept paravan pentru girarea acestei maculaturii cu patalama de „operă științifică”.

Am decis să scriu despre cazuri punctuale, oprindu-mă la întâmplare asupra câtorva. De la o primă verificare, am dat peste informații care duceau din start spre ipoteza unor declarații false, susținute și acoperite prin minciuni instituționale. Am găsit titluri de cărți cu sute de note bibliografice, care fuseseră scrise în nici două săptămâni, cărți „științifice” care nu aveau nici măcar bibliografie sau note de subsol și edituri care au tipărit ilegal astfel de volume. Iar la analizarea unor anumite situații, selectate tot aleatoriu, au apărut indicii clare de fraudă: cărți diferite cu bibliografie identică, volume cu ISBN neidentificabil la Biblioteca Națională, volume tipărite, contrar legii, la edituri neacreditate științific și chiar cărți ce fuseseră tipărite înainte ca deținutul să fi anunțat că a încheiat redactarea lucrării. Am dat peste cazuri unde reieșea că un deținut ar fi scris două pagini

1. Disponibilă la adresa: http://media.hotnews.ro/media_server1/document-2016-01-8-20714760-0-lista-profesorilor-care-coordonat-puscariasii-scriitori.pdf.

într-un minut, ori peste situații în care deținuții nu puteau face dovada că au scris aceste lucrări în penitențiar și, cu toate acestea, în baza lor au fost puși în libertate înainte de termen.

În timpul documentării acestor articole, m-am lovit de răspunsuri sfidătoare din partea unor universități și instituții ale căror nume și renume fuseseră târâte în acest scandal de impostură; apoi, de refuzuri repetate din partea Administrației Naționale a Penitenciarelor de a oferi informații despre aceste „opere științifice” – de exemplu, a refuzat să trimită copii ale copertelor unor cărți, invocând ba legea dreptului de autor, ba imposibilitatea de a le transmite cu titlu gratuit, ba chiar faptul că sunt... date cu caracter personal. După toate astea, a urmat refuzul unei instanțe de judecată de a răspunde la solicitări de informații și de a oferi copii după o sentință definitivă și irevocabilă – în fond, refuzul de a respecta o lege. Această opacitate instituțională și încrâncenarea de a nu furniza informații care în mod normal sunt publice trădează intenția vădită de a acoperi niște abuzuri grosolane, niște grave încălcări ale legii. Este evident că, dacă legea ar fi fost respectată, asemenea „opere științifice” nu ar fi putut fi invocate ca argument pentru eliberarea înainte de termen a zeci de pușcăriași.

Câteva dintre articolele pe care le-am scris pe această temă, în decurs de un an, și pe care le-am publicat în ziarul *Timpolis* și pe site-ul Puterea a Cincea, se regăsesc în acest volum. Titlul, *Frăția penal-academică*, a fost inițial numele primului articol din seria celor pe care le-am dedicat „scriitorilor” din pușcării.

2015, anul exploziei de creație științifică în pușcăriile patriei

Administrația Națională a Penitenciarelor emitea în 2011 Decizia 619, pentru aprobarea instrucțiunilor privind organizarea muncii persoanelor private de libertate aflate în unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor¹. Aceasta prevede, printre altele, că deținuții care au publicat lucrări științifice beneficiază de o reducere a pedepsei. Potrivit legii – art. 96, alin. 1, litera f din Legea 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal² –, pedeapsa este diminuată cu 30 de zile pentru fiecare lucrare științifică scrisă după gratii.

Ce înseamnă lucrare științifică în accepțiunea ANP? Art. 64 din Decizie stipulează că în categoria lucrărilor științifice intră:

- lucrările publicate în reviste științifice recunoscute, la data publicării, de Colegiul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior (CNCSIS);
- lucrările publicate la edituri recunoscute, la data publicării, de către Colegiul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior (CNCSIS);
- comunicările științifice susținute la o conferință națională sau internațională și publicate în analele manifestării științifice.³

1. Decizie ANP 619/14.10.2011 (<http://anp.gov.ro/wp-content/uploads/sites/7/rapoarte/619%20din%2014.10.2011.pdf>).

2. Legea 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (http://www.dreptonline.ro/legislatie/legea_254_2013_executarea_pedepselor_masurilor_privative_de_libertate_organele_judiciare_cursul_procesului_penal.php).

3. Decizie ANP 619/14.10.2011, *loc. cit.*

O descriere laxă, de care s-a abuzat. Dacă în primul an după intrarea în vigoare a acestei Decizii, adică în 2012, în penitenciarele din țară au fost publicate șase lucrări științifice, în 2013 numărul acestora a ajuns la 14, în 2014, la 89, pentru ca în 2015 să avem de-a face cu o adevărată explozie de creație științifică în pușcăriile patriei: 338 de lucrări științifice. Toată această maculatură a fost scrisă – dacă a fost, pentru că în unele cazuri cărțile nu sunt de găsit nici în librării și nici chiar la Biblioteca Națională – pentru scurtarea pedepsei. Și astfel s-a ajuns la încălcarea legii în mod flagrant și organizat.

DNA se autosesizează. Apoi se așterne liniștea.

În 12 ianuarie 2016 – după ce în presă izbucnise, ca o vâl-vătaie, scandalul operelor științifice scrise în pușcării – DNA anunța că s-a sesizat din oficiu în legătură cu acest subiect și a deschis un dosar *in rem*. Dosarul viza infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prin oferirea de ajutor unor persoane condamnate pentru infracțiuni de corupție, în scopul de a îngreuna executarea pedepselor aplicate de instanțele de judecată. Iată ce comunica atunci DNA:

„Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-au sesizat din oficiu cu privire la suspiciunea săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului, în modalitatea ajutorului dat unor persoane condamnate pentru infracțiuni de corupție, în scopul de a îngreuna executarea pedepselor aplicate de instanțele de judecată.

Potrivit procesului-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurori, fapta ar fi fost săvârșită de mai multe

persoane care au acționat concertat în scopul de a crea aparența că sunt îndeplinite condițiile legale pentru ca persoanele condamnate să fie eliberate condiționat. Dintr-o notă întocmită de Administrația Națională a Penitenciarelor, precum și din datele existente în spațiul public rezultă indicii că aceste condiții nu erau îndeplinite în realitate, iar prin faptele săvârșite s-a urmărit exclusiv favorizarea persoanelor condamnate.

În această modalitate, printre persoanele condamnate la pedepse cu închisoarea pentru infracțiuni de corupție se regăsesc condamnați care au executat sau urmează să execute cu până la 300 de zile mai puțin decât stabilise instanța de judecată, exclusiv ca urmare a activității infracționale care face obiectul sesizării din oficiu.

Astfel, potrivit art. 96, alin. 1, lit. f din Legea nr. 254/2013, privind executarea pedepselor, în cazul elaborării de lucrări științifice, se consideră 30 de zile executate, pentru fiecare lucrare științifică. Pentru a profita de această prevedere, s-ar fi creat un mecanism în care ar fi implicate cadre universitare, reprezentanți ai unor edituri și membri ai comisiilor din penitenciare, care au acționat coroborat, astfel încât persoanele condamnate să apară ca autori de lucrări științifice, iar pedepsele aplicate de instanțe să se considere ca executate.

Mai multe cadre universitare ar fi acordat recomandări formale prin care au atestat pretinsa relevanță științifică a unor lucrări, exclusiv pe baza titlului acestora, fără a lua contact în vreun mod cu autorul lucrării și fără a cunoaște viziunea acestuia asupra temelor care urmau să fie abordate. Aceste recomandări ar fi avut o natură generică și ar fi fost folosite, uneori, în aceeași formă,

pentru elaborarea unor multiple lucrări cu caracter științific.

Alte cadre universitare ar fi acceptat să valideze valoarea unor lucrări și să le includă în evidența unor conferințe științifice internaționale, în condițiile în care activitatea de elaborare desfășurată de autor durase câte o oră pentru fiecare comunicare. Se observă că ar exista o discrepanță între prestigiul presupus al unei asemenea manifestări și implicarea reală a autorului, care a determinat ca fiecare oră de activitate să reducă durata pedepsei executate cu câte 30 de zile.

Totodată, ar fi existat persoane care au acceptat să elaboreze lucrări cu un aparent caracter științific și care au fost asumate ulterior de persoanele condamnate. Lucrările pretins a fi fost realizate în penitenciar citează opere la care autorul nu a avut acces nici la bibliotecă, nici online, iar timpul dedicat elaborării lucrărilor este în mod obiectiv insuficient pentru un asemenea demers (de exemplu, 12 ore pentru o lucrare de 180 de pagini, ori 6 ore și 40 de minute, pentru elaborarea unei lucrări de 212 pagini). În aceste împrejurări, concluzia este că autorul real este o altă persoană.

Reprezentanții unor edituri ar fi acceptat publicarea lucrărilor fără a se raporta în nici un fel la valoarea științifică a acestora și interesul pieței de carte, în tiraje infime, care nu au fost puse în vânzare în circuitul comercial obișnuit. Modalitatea atipică de încheiere și executare a contractelor în raport cu celelalte lucrări publicate de aceleași edituri demonstrează că aceste persoane nu ar fi acționat în scopul pentru care a fost înființată persoana juridică, ci exclusiv pentru a împiedica executarea pedepsei în condițiile stabilite de instanță.

Pe de altă parte, funcționari din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor cu atribuții în analiza condițiilor prevăzute de lege pentru a propune liberarea condiționată ar fi acceptat susținerile condamnaților și le-ar fi acordat beneficiul legal menționat, în lipsa oricărei cenzuri cu privire la temeinicia acestora. Astfel, au existat situații în care persoanele condamnate nu figurau în tabelele de pontaj sau au elaborat în același interval patru lucrări științifice în paralel, împrejurări care arată că era în mod obiectiv imposibil să fie autorii acestor opere.

Aceste împrejurări au dat naștere unui adevărat fenomen de natură să lipsească de conținut deciziile instanțelor (în luna decembrie doar la Penitenciarul Rahova erau în curs de elaborare 46 de lucrări pretins științifice).¹

Timp de luni de zile după aceea, DNA nu a mai comunicat oficial nimic referitor la acest dosar. Nu s-a mai auzit nimic nici despre audierea celor implicați în această afacere. Da, s-a mai discutat despre subiectul operelor științifice scrise în penitenciar, dar numai despre cazurile unor persoane care erau cercetate de DNA sau deja trimise în judecată în alte spețe. Așadar, din ianuarie 2016, peste acest dosar al DNA s-a așternut liniștea. Deși această frăție penal-academică, vizată de o anchetă penală *in rem*, se vede ca fiind o mega-afacere, implicând sute de deținuți care au declarat – nu puțini, în fals – că au scris opere științifice doar pentru a fi puși în libertate mai repede, zeci de cadre universitare care au girat aceste lucrări, deși știu ori ar trebui să știe ce înseamnă o operă

1. Comunicat DNA, 12 ianuarie 2016 (<http://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=7037>).

științifică și că este imposibil de scris un astfel de volum în decurs de câteva săptămâni, mai ales în detenție, zeci de administratori sau directori de edituri care declară că le-au tipărit, dar nu au trimis nicăieri spre vânzare cărțile, iar unii nici măcar nu le-au declarat la Biblioteca Națională și, nu în ultimul rând, angajați ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și judecători, care nu au văzut nereguli, sesizabile până și la o banală verificare jurnalistică.

Prima anchetă jurnalistică, după luni de tăcere oficială

Pentru că de luni de zile nu s-a mai auzit nimic nou în dosarul de la DNA, în toamna anului 2016 am început să mă documentez în legătură cu acest subiect.

În decurs de aproape un an, până în toamna lui 2017, am scris câteva articole pe tema aceasta, după ce am verificat mai multe lucrări, alegând în mod aleatoriu autori, edituri și coordonatori implicați în acest scandal. O dovadă a imposturii la scară largă este că fiecare dintre spețele verificate ridică semne de întrebare, iar în cazul multora, indicii de fraudă sunt incontestabili și vorbesc de la sine despre complicități, în defavoarea legii, între pușcăriași, cadre universitare, edituri și reprezentanți ai ANP și chiar judecători.

Într-un prim articol pe tema asta scriam despre o frăție penal-academică, tolerată și protejată de la vârful universităților. Înainte de începerea anului universitar 2016–2017, trimisesem la câteva universități – al căror nume apărea pe lista ANP publicată de HotNews, conținând

informații despre deținuții scriitori, titlurile cărților, timpul de lucru, editurile care le-au tipărit, profesorii care le-au coordonat și universitățile pe care aceștia le reprezintă – o solicitare să comunice dacă au dispus examinarea lucrărilor științifice scrise în penitenciare, pentru a stabili dacă este sau nu vorba despre lucrări științifice și pentru a afla în ce condiții au fost girate de cadrele didactice în numele respectivelor universități. De asemenea, le-am solicitat să comunice deciziile luate în cazul fiecărui cadru didactic în parte. Doar două universități au anunțat că recuseseră la sancțiuni.

Am găsit apoi edituri care au tipărit astfel de cărți, deși legea nu le permitea să o facă. În această situație am identificat, de exemplu, editura CA Publishing din Cluj-Napoca. Aceasta apare pe lista Ministerului Justiției că a tipărit opt astfel de lucrări, chiar dacă nu era acreditată CNCSIS/CNCS, așa cum cere legea. Autorii publicați – Dorinel Mucea, Codruț Sereș și Dan Voiculescu – nu sunt menționați pe site-ul editurii, iar titlurile nu sunt de găsit nici în biblioteci și nici măcar la Biblioteca Națională a României, cu excepția unora dintre ele, și acelea la nivel de intenție de publicare. Tot aici am identificat volume distincte cu bibliografie identică. În plus, una dintre cărți, scrisă de Dorinel Mucea, deși figura în lista Ministerului Justiției ca apărută la CA Publishing, fusese tipărită de fapt la o altă editură – Tritonic. Aici, coordonatorul lucrării, conf. univ. Mireille Rădoi, actual director al Bibliotecii Centrale Universitare din București, fusese director câțiva ani. Editura Tritonic însă nu avea dreptul să publice, nefiind acreditată CNCSIS/CNCS, cum cere legea. În plus, am descoperit ulterior că tipă-

rirea la editura Tritonic a acestui volum scris de Dorinel Mucea se făcuse înaintea perioadei în care, conform ANP, Dorinel Mucea încă scria la el, în penitenciar...

O situație similară, în care deținutul a declarat că a scris lucrări științifice pe care însă le-am găsit că fuseseră tipărite anterior, am descoperit-o în cazul generalului MAPN (r) Marin Măciucă, condamnat într-un dosar de corupție. Trei din patru lucrări – toate coordonate de prof. univ. dr. Doina Mureșan, comandantul Colegiului Național Militar „Dimitrie Cantemir” din Breaza – fuseseră publicate înainte de perioada în care ANP anunțase că autorul lucrează la... scrierea lor.

O altă problemă pe care am identificat-o în timpul documentării a fost absența de pe site-ul editurilor, din biblioteci, din Biblioteca Națională a României și, evident, din librării a acestor cărți – situație întâlnită în majoritatea cazurilor cercetate. Asta, probabil ca să nu poată fi verificat caracterul lor „științific”? Sau, poate, pentru a nu putea fi identificat vreun plagiat? Ori pentru că unele, nu puține, sunt de fapt lucrări redactate de alții cu mult înainte? Pe lista cărților de negăsit sunt, de exemplu, și cele coordonate de un reprezentant al Academiei Române și publicate sub umbrela acestei instituții. Este vorba despre trei cărți științifice scrise în detenție de Bogdan Nicola – condamnat pentru cumpărare de influență –, volume coordonate și editate de Dan Dunga-ciu, directorul Institutului de Științe Politice și Relații Internaționale al Academiei Române, care sunt de negăsit.

În demersul meu jurnalistic am mai dat peste volume consistente, cu bibliografii stufoase, declarate ca fiind scrise într-un timp extrem de scurt, timp pe care, în mod normal, un student și-l alocă scrierii unui referat de

seminar. Sau peste cărți în cazul cărora ziua publicării coincide cu ultima zi de lucru a deținutului la volumul respectiv, ceea ce în realitate este, firește, imposibil. Astfel de volume, scrise de condamnați pentru fapte de corupție, unii, chiar foști magistrați, au fost coordonate științific de profesori universitari ai Academiei de Poliție din București: George Țical, fost director al Colegiului Național de Afaceri Interne, care este și membru al Academiei de Științe ale Securității Naționale, și Tiberiu Pavelescu, președintele Senatului Academiei de Poliție. În plus, urmând trendul, nici aceste „opere științifice“ nu pot fi citite/verificate, pentru că nu sunt de găsit în circuitul bibliotecar și, cu atât mai puțin, în librării.

O altă situație întâlnită este punerea în libertate a unui deținut (și) în baza lucrărilor așa-zis științifice pe care le-ar fi scris în penitenciar, deși nu există nici o dovadă că au fost într-adevăr redactate în perioada detenției. Este cazul lui Dan Voiculescu, căruia Tribunalul București i-a acceptat cererea de liberare condiționată, deși, admite magistratul care a pronunțat sentința, tabelele de pontaj nu au fost de găsit. În lipsa lor, legal vorbind, comisia de liberare condiționată din Penitenciarul Rahova nu avea dreptul nici măcar să propună punerea în libertate a lui Dan Voiculescu. În acest caz însă, nu putem decât să ne întrebăm: dacă aceste tabele au existat – și sunt indicii în acest sens –, cine le-a distrus?

martie 2018

Frăția penal-academică¹

La opt luni după izbucnirea scandalului privind girarea de către zeci de cadre universitare a sute de lucrări așa-zis științifice scrise în penitenciar – intrat și în atenția DNA –, doar o parte infimă a universităților ale căror nume și prestigiu au fost astfel afectate au luat atitudine, ceea ce demonstrează, dacă nu protejarea acestei situații, cel puțin tolerarea ei.

București și Timișoara,
universități care „ies din rând“

După ce fostul ministru al educației Adrian Curaj a cerut public ca toate universitățile implicate să facă o analiză pentru fiecare situație în parte și să ia măsuri „ferme de apărare a integrității și prestigiului universităților“, în majoritatea covârșitoare a cazurilor nu s-a întâmplat nimic.

La jumătatea lunii august am trimis o solicitare de informații standard la zece universități, atât civile, cât și

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 20 septembrie 2016 (<https://timpolis/fratia-penal-academica>).

militare – Academia de Poliție din București, Politehnica București, SNSPA, Universitatea de Apărare din București, Universitățile de stat din București, Constanța, Iași, Sibiu, Timișoara, Universitatea particulară „V. Goldiș” din Arad –, și Academiei Române, cerându-le să comunice dacă au dispus examinarea lucrărilor scrise în penitenciare, pentru a stabili dacă este sau nu vorba despre lucrări științifice și pentru a afla în ce condiții au fost girate de cadrele didactice ale respectivelor instituții. De asemenea, le-am solicitat să comunice ce decizii au fost luate în cazul fiecărui cadru didactic în parte.

Doar două universități, cele din București și Timișoara, au recurs la sancțiuni. Restul fie se ascund sub falsul pretext „coordonatorii și-au dat girul în nume personal” – un argument inacceptabil, pentru că acești coordonatori s-au folosit de funcția didactică universitară, deci și de numele universității –, fie, fără însă să facă referire la conținutul lucrărilor, invocă textul de lege care a permis acest artificiu pentru a-i scoate mai repede din pușcărie pe unii deținuți, fie, pur și simplu, refuză să răspundă.

E surprinzător, însă, că o universitate acceptă ideea că o lucrare științifică poate fi scrisă în două săptămâni, că nu are semne de întrebare în privința altora care, deși au bibliografii de sute de titluri, au fost și ele redactate într-un termen scurtissim, că numesc lucrare științifică „opere” cu bibliografie de trei-patru titluri sau „opere” cărora le lipsește complet bibliografia. Totuși e clar și pentru un masterand că o lucrare științifică nu poate fi scrisă într-un timp atât de scurt, mai ales în mediul penitenciar, unde deținuților nu le e permis accesul la internet, iar bibliotecile nu au volume de specialitate.

Un alt aspect care atrage atenția este faptul că toate lucrările coordonate științific de un anumit cadru universitar apar la aceleași edituri.

Pe lista celor care au girat așa-numitele lucrări științifice se regăsesc, printre alții, Dan Dungaciu, directorul Institutului de Științe Politice și Relații Internaționale al Academiei Române, Mireille Rădoi, director general al Bibliotecii Centrale Universitare din București, George Țical, director al Colegiului Național de Afaceri Interne din cadrul Academiei de Poliție, generalul Vasile Ozunu, fost director al Colegiului Național de Apărare, sau Paul Dobrescu, fost director al Consiliului Național de Etică, numit în funcție de Ecaterina Andronescu, fost ministru al educației.

Iată cum se poziționau, în septembrie 2016, față de această problemă, universitățile cărora le-am solicitat un punct de vedere.

Academia Română, în *silenzio stampa*

Numele Academiei Române a fost folosit pentru girarea unor lucrări științifice scrise în penitenciar de profesorii Dan Dungaciu și Radu Baltasiu.

Deși am solicitat opinia conducerii Academiei Române față de această situație, nu am primit răspuns în termenul prevăzut de lege. Iar în dialogul telefonic, am fost pasată de la cabinetul președintelui Ionel Valentin Vlad la cel al vicepreședintelui Cristian Hera, unde mi s-a comunicat că nu se știa nimic despre o astfel de solicitare de informații...

La Academia de Poliție, fără sancțiuni

Academia de Poliție „Al. I. Cuza” din București figurează pe lista coordonatorilor de lucrări științifice scrise în penitenciar cu două cadre universitare: George Țical, care era, la data publicării articolului, și director al Colegiului Național de Afaceri Interne, și Dumitru Pavelescu. Unul, cu trei lucrări girate, celălalt, cu patru.

Comisia de Etică a Academiei – ne transmitea conducerea instituției – a analizat „aspectele apărute în spațiul public referitoare la lucrările cu caracter științific redactate în penitenciar de persoane aflate în stare de deținere” și a ajuns la concluzia că cei doi „au oferit doar recomandări privind posibilitatea ca domeniul sau tema aleasă să fie una științifică”, dar că „nu au realizat nici o activitate de coordonare, cum ar fi: structurarea lucrării pe capitole și subcapitole, identificarea itemilor de cercetare, alegerea metodelor de cercetare, planificarea activităților, corectarea versiunilor inițială și finală ale lucrărilor redactate de cei doi condamnați aflați în stare de deținere ori recenzarea științifică finală a acestora”. Și, ni se mai transmite, „nu au pretins sau primit bani sau alte foloase materiale”.

Concluzia? „Întrucât nu a existat nici o încălcare a legii săvârșită”, Comisia de Etică nu a dispus nici o sancțiune.

SNSPA răspunde ocolind răspunsul

Paul Dobrescu, Dragoș Valentin Dincă și Dumitru Borțun sunt cei care au girat lucrări științifice scrise în pușcărie, sub umbrela Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative.

Oficialii instituției au răspuns cererii de informații, dar de fapt nu comunică absolut nimic. După ce citează din Legea 544/2001, privind liberul acces la informații de interes public, amintesc că SNSPA este „o instituție de învățământ superior de stat” și ne explică rolul învățământului superior, încheind: „Orice alte acțiuni ce exced misiunii învățământului superior nu constituie o activitate a SNSPA.”

Deci ce se înțelege? Că stafful acestei universități – conduse de Remus Pricopie, care este și președintele interimar al Academiei de Științe ale Securității Naționale – zice că nu e treaba instituției să verifice în ce constau lucrările așa-zis științifice scrise în pușcărie sub coordonarea științifică a unor cadre universitare, deși au fost girate în numele SNSPA.

Universitatea „Goldiș” din Arad a clasat sesizarea

Universitatea „Vasile Goldiș” din Arad apare pe lista ANP cu patru cadre universitare: Aurelia Cotuțiu, Ioan Trifa, Roman Regis-Mafteiu și Gabriela David.

Oficialii universității transmit că, deși Comisia de Etică a fost sesizată, din cercetările efectuate „nu s-a putut reține vinovăția acestora”, așa că sesizarea a fost clasată.

Universitatea din București retrace un titlu și emite avertismente

Universitatea din București apare pe lista ANP cu numele lui Stelian Brezeanu, care a girat două lucrări publicate de George Copos, al lui Dan Pavel, care a girat lucrări scrise de Gigi Becali, și al Monicăi Ardeleanu.

Comisia de Etică a Universității din București ne transmite că, în privința lui Stelian Brezeanu, a analizat situația încă din 2015, plecând de la acuzele de plagiat înaintate de Cătălin Parfene, privind una din cele două cărți, și că i-a retras titlul de profesor emerit.

În privința lui Dan Pavel și a Monicăi Ardeleanu, „observă că cele două cadre didactice consideră că respectarea unui cadru legal nu implică un scrupul etic privind acordarea unor recomandări pentru a ajuta deținuții să fie eliberați mai devreme. Un deținut, dl Becali George, nu scrisese nimic în ordine științifică, un altul, dl Florică Gheorghe, făcuse numai cursuri de formare, avea studii de licență și de masterat, dar nu se manifestase în domeniul științific. (...) Ușurința cu care au dat recomandări plasează cele două cadre didactice într-o situație producătoare de prejudicii aduse imaginii Universității București“. De asemenea, Universității din București i s-a cerut să-i avertizeze public. „Detenția nu este, totuși, locul pentru a face cercetare științifică și a redacta astfel de lucrări, exceptând cazul celor care au dovedit anterior detenției performanțe remarcabile în publicarea de carte științifică“, mai declarau reprezentanții Comisiei de Etică.

Universitatea din București a înaintat, de altfel, propuneri de modificare a cadrului legislativ: „Faptul că girul unui profesor universitar, dar și că publicarea unei lucrări la o editură acreditată CNCIS sunt considerate suficiente pentru ca o comisie a penitenciarului, formată din nespecialiști, să decidă că lucrarea publicată are caracter științific mărește arbitrarul deciziei, dar permite reducerea substanțială a pedepsei“. Universitatea din București a propus ca certificarea caracterului științific

al unei lucrări publicate în detenție să fie realizată în urma unei solicitări din partea Administrației Naționale a Penitenciarelor către mediul academic (universitate, facultate) pentru a desemna o comisie științifică din trei membri, cu expertiză în domeniul de referință al lucrării.

Universitatea din Cluj confirmă că nu e vorba de lucrări științifice. Dar atât.

Numele Universității „Babeș-Bolyai“ din Cluj-Napoca a fost inclus pe lista „scriitorilor din pușcării“ prin contribuția a patru cadre universitare: Eniko Rus, Gavril Neamțu, Mireille Rădoi, care este și director al Bibliotecii Centrale Universitare din București, și Florin Bozântan.

Ce a constatat Comisia de Etică, despre care ni se spune că s-a autosesizat? În majoritatea recomandărilor, absența unor criterii clare de evaluare a capacității științifice a solicitanților, a relevanței științifice a temei și a proiectului de cercetare. În plus, apreciază că astfel de recomandări ar trebui să aibă în vedere cel puțin trei cerințe minimale: probitatea științifică a solicitantului, pe baza realizărilor științifice anterioare, existența unui proiect fezabil, raportat la condițiile concrete în care se va elabora lucrarea științifică, și durata de timp necesară realizării lucrării științifice.

Chiar dacă ceea ce au girat acele cadre didactice nu sunt lucrări științifice, după cum lasă de înțeles Comisia de Etică a UBB, tot aceasta susține totuși că nu s-a încălcat legea și, deci, nu a propus luarea vreunei decizii în privința lor: „Au purtat o corespondență în nume propriu, fără a implica universitatea, [...] recomandările fiind

girate în nume personal“. În nume personal, dar cu menționarea numelui UBB.

Universitatea din Constanța invocă legea,
nu și lipsa caracterului științific

Universitatea „Ovidius“ din Constanța apare menționată pe lista Ministerului Justiției cu șapte nume: Cristi Iftene, Dumitru Cristea, Marian Cojoc, Vasile Nechita, Cristian Mioșnianu, Anca Stanciu, ÎPS Teodosie.

Reprezentanții universității transmit că recomandările date pentru lucrările științifice „nu s-au acordat în afara cadrului legal“ care, „în perioada de referință, nu reglementa expres și punctual condițiile acordării de recomandări de către cadrele didactice universitare“.

Comisia de Etică a propus conducerii universității să reglementeze prin norme interne modul în care personalul didactic poate acorda persoanelor aflate în detenție recomandări privind elaborarea de lucrări științifice.

La Universitatea din Iași, liniște

Numele Universității „Al. I. Cuza“ din Iași a fost folosit, conform ANP, de cinci cadre didactice: Petru Bejan, Nicu Gavriluță, Daniela Șoitu, Tudor Jijie și Mircea Nicoară.

Instituția nu a luat însă nici o decizie în privința lor. Nici măcar nu a discutat aceste cazuri în Comisia de Etică, pe motiv că „nu a primit nici o sesizare relativ la cadrele didactice și faptele menționate în adresa dumneavoastră“. Subliniază însă că avizele au fost date în nume personal, nu în numele instituției.

Universitatea din Sibiu nu răspunde

Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu figurează pe lista Ministerului Justiției cu numele a doi profesori: Mirela Stanciu și Valentin Petrescu.

Universitatea nu a răspuns solicitării de informații.

Politehnica tace

Universitatea Politehnică din București are opt cadre universitare care au girat un total de 18 lucrări așa-zis științifice scrise în penitenciar: Tiberiu Dobrescu, Corneliu Cincu, Emil Ioan Slușanschi, Nicolae Băran, Beatrice Baliu, Petre Chipurici, Nicolae Toma și Marian Marin.

Instituția nu a răspuns solicitării de informații.

Universitatea din Timișoara încetează colaborarea cu profesorul coordonator

Universitatea de Vest din Timișoara apare pe această listă cu un singur nume: Zeno Șuștac.

Oficialii UVT transmit că lucrarea a fost examinată de Comisia de Etică a universității, aceasta recomandând încetarea colaborării cu Zeno Șuștac, care era cadru didactic asociat.

Dinspre Universitatea Națională de Apărare „Carol I“, momentan liniște

Numele Universității Naționale de Apărare apare și el pe lista ANP, în contextul a două lucrări coordonate de generalul prof. univ. dr. Mihai Vasile Ozunu.

Nici această universitate nu a răspuns solicitării de informații.

Universități și instituții ai căror reprezentanți au girat lucrări științifice scrise în penitenciar

Mai jos sunt publicate, în ordine alfabetică, cele 11 instituții¹ al căror nume a fost implicat în acest scandal și de la care am solicitat puncte de vedere, numele cadrelor universitare care au girat lucrări științifice, numele deținuților autori ai acestor lucrări, titlurile lucrărilor coordonate, perioada redactării lor și editurile care le-au publicat.

Academia Română – patru lucrări girate

Prof. univ. dr. Radu Baltasiu

Rezistența anticomunistă în România în perioada 1950–1962

Autor: Flavius Adrian Pop, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 23 ianuarie – 29 octombrie 2015

Editură: Printech, București

1. Lista este disponibilă pe HotNews, *loc. cit.*

Prof. univ. dr. Dan Dungaciu

Metodele de corelare a notorietății mărcilor cu eficiența investițiilor în publicitate și intenția de cumpărare a produselor comerciale

Autor: Nicola Teodor Bogdan, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 25 martie – 21 mai 2015

Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Radiografia audiențelor media pentru presa scrisă 2004–2014

Autor: Nicola Teodor Bogdan, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 24 iulie – 28 august 2015

Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Televiziunea și publicul ei 2004–2014. Analiza sociodemografică a audienței

Autor: Nicola Teodor Bogdan, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 27 mai – 28 august 2015

Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Academia de Poliție – șapte lucrări

Conf. univ. dr. Dumitru Pavelescu

Contractul administrativ

Autor: Ștefan Cătălin Bănică, deținut la Penitenciarul Craiova

Timp de redactare: două luni

Editură: Sitech, Craiova

Procedura încheierii și executării contractelor administrative

Autor: Ștefan Cătălin Bănică, deținut la Penitenciarul Craiova

Timp de redactare: două luni

Editură: Sitech, Craiova

Contenciosul administrativ

Autor: Ștefan Cătălin Bănică, deținut la Penitenciarul Craiova

Timp de redactare: două luni

Editură: Sitech, Craiova

Prof. univ. dr. George Țical

Tactica ascultării suspectului și a inculpatului în lumina noilor reglementări procesual penale

Autor: Dumitru Gheorghe, deținut la Penitenciarul Găești

Timp de redactare: două săptămâni

Editură: Biblioteca, Târgoviște

Măsurile preventive prevăzute de Noul Cod de Procedură Penală

Autor: Dumitru Gheorghe, deținut la Penitenciarul Găești

Timp de redactare lucrare: 6 februarie – 30 martie 2015

Editură: Biblioteca, Târgoviște

Instigarea în fracțiuni de dare și luare de mită

Autor: Dumitru Gheorghe, deținut la Penitenciarul Găești

Timp de redactare: 4 mai – 15 iunie 2015

Editură: Biblioteca, Târgoviște

Liberarea condiționată în reglementarea Codului Penal și a Legii nr. 254/2013

Autor: Dumitru Gheorghe, deținut la Penitenciarul Găești

Timp de redactare: 19 iunie – 20 iulie 2015

Editură: Biblioteca, Târgoviște

Universitatea Națională de Apărare „Carol I” – două lucrări

Prof. univ. dr. Mihai Vasile Ozunu

Generarea și regenerarea resurselor umane ale Armatei române în contextul globalizării și integrării în NATO și UE

Autor: Marian Ion, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 4 iunie – iulie 2015

Editură: Orizonturi, București

Influența potențialului militar al României asupra calității resurselor umane ale Armatei

Autor: Marian Ion, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: august 2015

Editură: Printech, București

Școala Națională de Studii Politice și Administrative – trei lucrări

Conf. univ. dr. Dumitru Borțun

Opinia publică. Control social vs democrație

Autor: Ioana Vârsta, deținută la Penitenciarul Târgșor

Timp de redactare: 14 mai – 15 iunie 2015

Editură: Risoprint, Cluj-Napoca

Conf. univ. dr. Dragoș Valentin Dincă

Necesitatea obiectivă a schimbării administrației publice a Bucureștiului

Autor: Cristian Poteraș, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 12 noiembrie 2015 – ianuarie 2016

Editură: Performantica, Iași

Prof. univ. dr. Paul Dobrescu

Cele două Români

Autor: Adrian Năstase, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 12 februarie – 29 mai 2014

Editură: Niculescu, București

Universitatea „Goldiș” din Arad – patru lucrări

Aurelia Cotuțiu

Judecata în primă instanță în procesul civil

Autor: Ovidiu Maeruțiu, deținut la Penitenciarul Arad

Timp de redactare: nespecificat

Editură: Gutenberg Univers S.A., Arad

Ioan Trifa

Acțiunea civilă în procesul penal – în noua reglementare

Autor: Ovidiu Maeruțiu, deținut la Penitenciarul Arad

Timp de redactare: nespecificat

Editură: Gutenberg Univers S.A., Arad

Lect. univ. dr. Gabriela David

Promovarea turismului balnear în Marghita

Autor: Paul Hurban, Penitenciarul Oradea

Timp de redactare: 11 mai – 8 iunie 2015

Editură: Gutenberg Univers S.A., Arad

Conf. univ. dr. Regis-Mafteiu Roman

Evoluție & Creație

Autor: Aurel Enea, Penitenciarul Arad

Timp de redactare: nespecificat

Editură: Gutenberg Univers S.A., Arad

Universitatea din București – cinci lucrări

Conf. univ. dr. Monica Ardeleanu

Prevenirea fenomenului infracțional în rândul tinerilor

Autor: Gheorghe Florică, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 31 iulie – decembrie 2015

Editură: Performantica, București

Prof. univ. dr. Stelian Brezeanu

Alianțe matrimoniale în politică ale principilor români din Țara Românească și Moldova

Autor: Gheorghe Copos, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 10 septembrie – octombrie 2014

Editură: Niculescu, București

Tășnadul medieval

Autor: Gheorghe Copos, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 18 iunie – august 2014

Editură: Niculescu, București

Conf. univ. dr. Dan Pavel

Parlamentul Europei și Parlamentul României

Autor: George Becali, deținut la Penitenciárul Poarta Albă

Timp de redactare: 10–18 februarie 2014

Editură: Saeculum I.O., București

Becali și politica. Începuturile

Autor: George Becali, deținut la Penitenciarul Poarta Albă

Timp de redactare: 26 noiembrie – 9 decembrie 2014

Editură: Saeculum I.O., București

Universitatea din Cluj – cinci lucrări

Preot dr. Florin Bozântan

Biruință în suferință

Autor: Sabin Ilieș, deținut la Penitenciarul Bistrița

Timp de redactare: 27 aprilie – 26 mai 2015

Editură: Risoprint, Cluj-Napoca

Prof. univ. dr. Gavril Neamțu

Sintaxa Limbii Române. Noțiuni fundamentale pentru învățământul gimnazial

Autor: Aurica Pușcaș, deținut la Penitenciarul Gherla

Timp de redactare: 4 decembrie 2014 – 12 ianuarie 2015

Editură: Eikon, Cluj-Napoca

Conf. univ. dr. Mireille Rădoi

Rolul și importanța negocierilor comerciale în realizarea unei tranzacții

Autor: Dorinel Mucea, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 18 martie – iulie 2015

Editură: CA Publishing, Cluj-Napoca

Psihologia negocierilor comerciale internaționale – stiluri de negociere

Autor: Dorinel Mucea, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 9 aprilie – iulie 2015

Editură: CA Publishing, Cluj-Napoca

Prof. univ. dr. Eniko Rus

Un oraș de pe Mureș – drumuri prin timp

Autor: Nagy Zsolt, Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 18 martie – aprilie 2015

Editură: Meteor Press, București

Universitatea „Ovidius” din Constanța – 13 lucrări

Prof. univ. dr. Dumitru Cristea

Pastorațiile în zilele noastre

Autor: Nagy Zsolt, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 23 februarie – 29 martie 2015

Editură: Biblioteca, Târgoviște

Prof. univ. dr. Marian Cojoc

Securitatea și suveranitatea actorului clasic în relații internaționale

Autor: Viorel Costache, deținut la Penitenciarul Poarta Albă

Timp de redactare: nespecificat

Editură: Ex Ponto, Constanța

Amintiri... subiective. Moment de istorie imediată

Autor: Miron Mitrea, deținut la Penitenciarul Poarta Albă

Timp de redactare: 1 aprilie – 15 iunie 2015

Editură: Muntenia, Constanța

Noi nu facem politică! Sindicate 1990–1994

Autor: Miron Mitrea, deținut la Penitenciarul Poarta Albă

Timp de redactare: 15 iulie – 24 august 2015

Editură: Muntenia, Constanța

Lect. univ. dr. Cristi Iftene

Comunicarea în instituțiile publice. Metode moderne și strategii

Autor: Valerian Nica, deținut la Penitenciarul Găești

Timp de redactare: 2–20 decembrie 2014

Editură: Estfalia, București

Preot Vasile Nechita

Itinerarii duhovnicești în județul Iași

Autor: Relu Fenechiu, deținut la Penitenciarul Vaslui

Timp de redactare: nespecificat

Editură: Vasiliana, Iași

Prof. univ. dr. Gheorghe Negoescu

Taxa pe valoarea adăugată în UE. Armonizare și diferențe

Autor: Claudiu Ristea, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 26 noiembrie 2014 – februarie 2015

Editură: Muntenia, Constanța

Conf. univ. dr. Cristian Mioșnianu

Comunicare și manipulare

Autor: Șenol Zevri, deținut la Penitenciarul Poarta Albă

Timp de redactare: 3 martie – 22 iunie 2015

Editură: Ex Ponto, Constanța

Propagandă politică

Autor: Șenol Zevri, deținut la Penitenciarul Poarta Albă

Timp de redactare: 7 septembrie – 20 octombrie 2015

Editură: Ex Ponto, Constanța

Prof. univ. dr. Anca Stanciu

Planificare financiară personală – volumul I

Autor: Lucian Beșchea, deținut la Penitenciarul Miercurea Ciuc

Timp de redactare : 16 aprilie – 3 iulie 2015

Editură: Fundația „Andrei Șaguna“, Constanța

ÎPS Teodosie

Legea mozaică în lumina Noului Testament

Autor: Gabriel Bucică, deținut la Penitenciarul Poarta Albă

Timp de redactare: 10 decembrie 2014 – 16 ianuarie 2015

Editură: Ex Ponto, Constanța

Importanța familiei după legea mozaică

Autor: Gabriel Bucică, deținut la Penitenciarul Poarta Albă

Timp de redactare: 9 martie – 10 aprilie 2015

Editură: Ex Ponto, Constanța

Muntele Athos, patria ortodoxiei

Autor: George Becali, deținut la Penitenciarul Poarta Albă

Timp de redactare: 19 august – 3 septembrie 2014

Editură: Saeculum I.O., București

Universitatea „Al. I. Cuza“ din Iași – cinci lucrări

Prof. univ. dr. Petru Bejan

Comunicare, opinii și sondaje

Autor: Gheorghe Teodorescu, deținut la Penitenciarul Iași
Timp de redactare: 12 august – 11 septembrie 2015
Editură: Fundația Academică Axis, Iași

Prof. univ. dr. Nicu Gavriluță
Spații, teritorii, instituții. Fragmentarium de sociologie politică
Autor: Gheorghe Teodorescu, deținut la Penitenciarul Iași
Timp de redactare: 9 iulie – 5 august 2015
Editură: Fundația Academică Axis, Iași

Prof. univ. Tudor Jijie
Internet marketing în 10 pași. Comunicare și promovare online
Autor: Vasile Prisăcaru, deținut la Penitenciarul Vaslui
Timp de redactare: nespecificat
Editură: Europlus, Galați

Prof. univ. dr. Mircea Nicoară
Stadiul implementării economiei verzi în România și studiul comparativ cu alte țări europene și non-europene
Autor: Vasile Prisăcaru, deținut la Penitenciarul Vaslui
Timp de redactare: nespecificat
Editură: Europlus, Galați

Prof. univ. Daniela Șoitu
Migrație sau exod? Europa „noilor veniți” și provocările economiei sociale
Autor: Gheorghe Teodorescu, deținut la Penitenciarul Iași
Timp de redactare: 2–9 noiembrie 2015
Editură: Fundația Academică Axis, Iași

Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu –
patru lucrări

Prof. univ. dr. Valentin Petrescu

Recondiționarea în câmp ultrasonic

Autor: Gheorghe Amza, deținut la Penitenciarul Jilava
din București

Timp de redactare: 21 septembrie – 22 octombrie 2015

Editură: Printech, București

Placarea în câmp ultrasonic

Autor: Gheorghe Amza, deținut la Penitenciarul Jilava
din București

Timp de redactare: 19 octombrie – 19 noiembrie 2015

Editură: Printech, București

Prof. univ. dr. Ioan Doru Poiană

Educație juridică

Autor: Dan Vulcan, deținut la Penitenciarul Deva

Timp de redactare: 2013

Editură: Lux Libris, Brașov

Conf. univ. dr. Mirela Stanciu

Creșterea chinchilelor

Autor: Olimpiu Aurel Anton, deținut la Penitenciarul
Deva

Timp de redactare: 2014

Editură: Editura Universității „Lucian Blaga” din Sibiu

Universitatea Politehnică din București – 19 lucrări

Conf. univ. dr. Beatrice Baliu

Elemente de psihologie inginerască

Autor: Eugen Tămășanu, deținut la Penitenciarul Jilava
din București

Timp de redactare: 1 septembrie – 19 noiembrie 2015

Editură: Sitech, Craiova

Prof. univ. dr. Nicolae Băran

Reducerea pierderilor de căldură

Autor: Eugen Tămășanu, deținut la Penitenciarul Jilava
din București

Timp de redactare: 16 aprilie – 24 iunie 2015

Editură: Sitech, Craiova

Transportul fluidelor prin conducte

Autor: Eugen Tămășanu, deținut la Penitenciarul Jilava
din București

Timp de redactare: 26 iunie – 27 august 2015

Editură: Sitech, Craiova

Prof. univ. dr. Tiberiu Dobrescu

*Impactul asupra mediului a procedurilor de sudare manuală
cu arc electric*

Autor: Gheorghe Amza, deținut la Penitenciarul Jilava
din București

Timp de redactare: 25 noiembrie 2015 – 5 ianuarie 2016

Editură: Printech, București

Proiectarea proceselor eco-tehnologice

Autor: Gheorghe Amza, deținut la Penitenciarul Jilava
din București

Timp de redactare: 20 iulie – 13 august 2015

Editură: Printech, București

Evaluarea proceselor eco-tehnologice

Autor: Gheorghe Amza, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: septembrie 2015

Editură: Printech, București

Optimizarea proceselor eco-tehnologice

Autor: Gheorghe Amza, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 11 august – 10 septembrie 2015

Editură: Printech, București

Prof. univ. dr. Corneliu Cincu

Valorificarea superioară a glicerinei

Autor: Viorel Barac, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 9 iulie – 6 august 2015

Editură: Aius, Craiova

Trigliceridele, sursă de materii prime și energie

Autor: Viorel Barac, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 19 august – 10 septembrie 2015

Editură: Aius, Craiova

Tehnologii moderne de producere și utilizare a alcoolului metilic

Autor: Ioan Niculae, deținut la Penitenciarul Găești

Timp de redactare : 22–31 iulie 2015

Editură: Aius Printed, Craiova

Prof. univ. dr. Petre Chipurici

Biogazul, sursă alternativă de energie

Autor: Viorel Barac, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 3–24 septembrie 2015

Editură: Aius, Craiova

Bioetanolul, combustibilul viitorului

Autor: Ioan Niculae, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 29 aprilie – 21 mai 2015

Editură: Aius, Craiova

Biodiselul, motorina ecologică

Autor: Ioan Niculae, deținut la Penitenciarul Găești

Timp de redactare : 1–20 mai 2015

Editură: Aius Printed, Craiova

Valorificarea energetică a biomasei

Autor: Ioan Niculae, deținut la Penitenciarul Găești

Timp de redactare: 19–30 iunie 2015

Editură: Aius Printed, Craiova

Bioetanolul, combustibilul viitorului

Autor: Ioan Niculae, deținut la Penitenciarul Găești

Timp de redactare: 1–20 mai 2015

Editură: Aius Printed, Craiova

Marian Marin

Alunecări de teren. Caracterizarea generală privind instabilitatea taluzurilor în relația cauzalitate–efect. Studiu de caz: județul Gorj

Autor: Cornel Cimpoeu, deținut la Penitenciarul Târgu Jiu

Timp de redactare: 1 iunie – 21 august 2015

Editură: Academica Brâncuși, Târgu Jiu

Soluții de consolidare a terasamentelor afectate de alunecări de teren

Autor: Cornel Cimpoeu, deținut la Penitenciarul Târgu Jiu

Timp de redactare: 12 octombrie – 13 noiembrie 2015

Editură: Academica Brâncuși, Târgu Jiu

Prof. univ. dr. Emil Ioan Slușanschi

Tehnici de programare în calculul de înaltă performanță pe arhitecturi de procesare masiv paralele

Autor: Mihnea Gheorghiu, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 27 mai – 8 octombrie 2015

Editură: Sitech, Craiova

Prof. univ. dr. Nicolae Toma

Mecanica ruperii materialelor compozite

Autor: Dan Cristian Diaconescu, deținut la Penitenciarul Rahova din București

Timp de redactare: 23 aprilie – august 2015

Editură: Aius, Craiova

Universitatea Timișoara – o lucrare

Prof. univ. dr. Zeno Șuștac

Medierea – o șansă reală

Autor: Aurora Demendy, Penitenciarul Arad

Timp de redactare: 2015

Editură: Eurostampa, Timișoara

DNA a deschis o anchetă

Poate ne va lămuri DNA cum și de ce au fost girate drept științifice lucrări care, după toate indiciile, sunt departe de standardele impuse de o lucrare de acest gen. Și, poate, vom afla și cum au ajuns anumiți deținuți la anumiți profesori și la anumite legături, care e liantul dintre ei.

Momentan însă, ne transmite DNA, față de informațiile făcute publice în ianuarie 2016, când a anunțat începerea cercetării în acest dosar, „nu există date suplimentare care să facă obiectul comunicării publice“.

Lucrările științifice scrise în penitenciar, castană fierbinte la Academia Română¹

De mai mult de o lună, conducerea Academiei Române, al cărei nume a fost folosit pentru girarea unor lucrări științifice redactate în penitenciar – trei dintre ele fiind și tipărite la editura unui institut de-al său –, se eschivează să răspundă clar la întrebarea: au sau nu aceste lucrări caracter științific?

Patru lucrări girate în numele Academiei Române

Scriam zilele trecute că, la opt luni după izbucnirea în presă a scandalului privind girarea de către zeci de cadre universitare a sute de lucrări așa-zis științifice, doar două dintre universitățile ale căror nume și prestigiu au fost afectate au luat atitudine, restul demonstrând astfel că tolerează o situație care nu le face deloc cinste. Printre instituțiile care nu s-au pronunțat clar în privința caracterului științific al lucrărilor scrise în penitenciar este și Academia Română.

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 27 septembrie 2016 (<https://timpolis.ro/lucrurile-stiintifice-scrise-in-penitenciar-castana-fierbinte-la-academia-romana/>).

Potrivit Ministerului Justiției, numele Academiei Române a fost folosit în cazul a patru lucrări științifice scrise în penitenciar, girate de profesorii universitari Dan Dungaciu și Radu Baltasiu. Pe listele Ministerului Justiției, aceștia apar drept coordonatori științifici ai acestor lucrări¹:

Prof. univ. dr. Dan Dungaciu:

Metodele de corelare a notorietății mărcilor cu eficiența investițiilor în publicitate și intenția de cumpărare a produselor comerciale

Autor: Nicola Teodor Bogdan, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 25 martie – 21 mai 2015

Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Radiografia audiențelor media pentru presa scrisă 2004–2014

Autor: Nicola Teodor Bogdan, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare: 24 iulie – 28 august 2015

Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Televiziunea și publicul ei 2004–2014. Analiza sociodemografică a audienței

Autor: Nicola Teodor Bogdan, deținut la Penitenciarul Jilava din București

Timp de redactare lucrare: 27 mai – 28 august 2015

Editura ISPRI, institut al Academiei Române

Prof. univ. dr. Radu Baltasiu:

Rezistența anticomunistă în România în perioada 1950–1962

Autor: Flavius Adrian Pop, deținut la Penitenciarul Jilava din București

1. Conform HotNews, *loc. cit.*

Responsabilitate pasată

În 18 august 2016 am solicitat conducerii Academiei Române o opinie față de această situație, adresându-i două întrebări:

1. Au fost examinate lucrările coordonate de Dan Dungaciu și Radu Baltasiu pentru a stabili dacă este sau nu vorba despre lucrări științifice și pentru a afla în ce condiții a fost acordat girul de către persoanele menționate?

2. Ce decizii au fost luate în cazul fiecăruia în parte?

Nu am primit răspuns în termenul prevăzut de lege. Apoi, după câteva telefoane date, a început pasarea responsabilității. De la cabinetul președintelui Academiei, Ionel Valentin Vlad, căruia îi trimisese solicitarea de informații, mi s-a transmis că a delegat răspunsul vicepreședintelui Cristian Hera. De la cabinetul acestuia, mi s-a comunicat, după alte câteva zile, că acesta nu știa de fapt nimic despre o astfel de solicitare de informații, că nu a primit-o...

Abia după publicarea articolului *Frăția penal-academică*, în 21 septembrie 2016, a existat o reacție oficială. Un mail de la secretarul științific al Secției de Științe Economice, Juridice și Sociologie a Academiei Române, prof. Emilian Dobrescu, delegat de către Cristian Hera să răspundă. Prin acest mail mi se comunica următoarele: „Am discutat azi cu domnul prof. Radu Baltasiu. Dânsul a dat o scrisoare de recomandare în sensul că Flavius Pop poate să scrie o lucrare pe tema rezistenței

anticomuniste din România, dat fiind pregătirea acestuia și trecutul familiei sale (a avut în familie deținuți politici). Prof. Dan Dungaciu vă va trimite răspuns pentru recomandarea dată de dânsul.“

Un răspuns care, după cum se vede, ocolește întrebarea dacă Academia Română a analizat aceste lucrări și le consideră sau nu științifice.

Prin urmare, i-am retrimis președintelui Academiei Române, Ionel Valentin Vlad, solicitarea de informații, cu mențiunea: „Am primit un răspuns – pe care îl puteți citi mai jos –, dar nu la întrebările pe care le-am adresat, prin care solicitam, în baza Legii 544/2001, privind liberul acces la informații de interes public, o opinie a conducerii Academiei Române. Prin urmare, am rugămintea de a primi un răspuns inechivoc la întrebările pe care vi le-am adresat.“ Răspunsul nu a mai venit, nu mi s-a oferit nici măcar o confirmare de primire a mailului.

Semnele de întrebare persistă

La două zile după aceea, am primit răspuns din partea lui Dan Dungaciu, director al Editurii Institutului de Științe Politice și Relații Internaționale al Academiei Române și, de câteva zile, nominalizat să facă parte din Comisia prezidențială privind Proiectul de țară.

Acesta transmite: „În urma solicitărilor pe care le-am primit de la conducerea Academiei Române, vin cu următoarele clarificări, făcute de altfel și la solicitarea anterioară a presei. În calitate de director al Editurii Institutului de Științe Politice și Relații Internaționale am recomandat tipărirea unor lucrări de specialitate de către un profesionist care activase mai mult de 15 ani în dome-

niul respectiv. Ca orice carte apărută la editura ISPRI, aceste lucrări au fost incluse în planul editorial cu aprobarea Consiliului Științific al Institutului – așa cum oricine putea afla de pe site-ul instituției noastre – și au avut regimul celorlalte producții ale editurii. Precizez că nu s-a pus niciodată problema coordonării, îndrumării sau a intervenției mele de nici un fel în aceste producții de specialitate.“

Deci ce susține dl Dungaci? Că nu a coordonat, nu a îndrumat și nu a intervenit în cele trei lucrări cărora Ministerul Justiției transmite că le-a fost coordonator științific. Atunci cine a girat la Administrația Națională a Penitenciarelor caracterul științific al lucrărilor în baza cărora ANP a decis scurtarea pedepsei autorului? Apoi, nu e clar cui a recomandat Dan Dungaci tipărirea acestor lucrări de specialitate și pe ce criterii, din moment ce afirmă că nu le-a coordonat și că nu le-a îndrumat. Autorului, Bogdan Nicola, dat fiind că e „un profesionist care activase mai mult de 15 ani în domeniul respectiv“? Sau, cu același argument, ANP? Nu e clar nici cum poate fi scrisă o lucrare științifică pe cont propriu, fără coordonare de specialitate, de către un om, fie el și specialist într-un domeniu, care nu are exercițiul redactării de lucrări științifice.

Până acum singurul lucru cert este că acel Consiliu Științific al ISPRI și-a dat aprobarea, deci girează aceste lucrări ca fiind științifice. Cine face parte din Consiliul Științific? Dan Dungaci, ca președinte al acestuia, Stelian Neagoe, vicepreședinte, și Cristian Ion Popa, secretar științific.

Activitățile principale ale ISPRI constau însă, potrivit propriei prezentări, „în realizarea de cercetări fundamentale în următoarele domenii: științe politice (teorii

politice moderne și contemporane, istoria ideilor politice, filozofie politică); și relații internaționale (studiul proceselor de integrare euro-atlantică; problematica românilor de pretutindeni; regiunea Mării Negre; realizarea noii arhitecturi europene și rolul NATO și UE în cadrul sistemului de relații internaționale ș.a.).“ Or cele trei lucrări coordonate de Dan Dungaciu au ca teme publicitatea, audiența media și televiziunea – deci, nici o tangență cu științele politice sau cu relațiile internaționale.

În plus, *Radiografia audiențelor media pentru presa scrisă 2004–2014* – una dintre lucrările în cazul cărora am solicitat ANP bibliografia – nu ar avea atașată, așa cum cer standardele științifice, o bibliografie. Asta îmi declara Carmen Uțoiu, responsabil cu relațiile publice în cadrul ANP, întrebată de ce, în acest caz, în locul indicării bibliografiei, ANP a trimis copii după diferite pagini pe care apar note de subsol.

Așadar semnele de întrebare persistă. Aștept în continuare un răspuns clar din partea Academiei Române: lucrările girate în numele ei, pentru a diminua pedeapsa unor deținuți, sunt sau nu științifice? Iar dacă nu sunt, ce decizii a luat pentru sancționarea celor ce se fac vinovați de implicarea numelui Academiei în această chestiune?

Însă nici după un an și jumătate de la publicarea acestui articol nu am primit încă un răspuns edificator.

Cărți științifice diferite, cu bibliografie identică, scrise în penitenciar, sub coordonarea directorului Bibliotecii Universitare din București¹

Dan Voiculescu și Dorinel Mucea,
publicați de CA Publishing

Una dintre editurile care apar pe lista Ministerului Justiției și, implicit, a Administrației Naționale a Penitenciarelor cu lucrări științifice scrise în penitenciar este CA Publishing, din Cluj-Napoca. Aceasta a tipărit opt astfel de lucrări, în pofida faptului că nu era acreditată CNCSIS/CNCS, cum cere legea, adică Decizia 619/14.10.2011, pentru aprobarea instrucțiunilor privind organizarea muncii persoanelor private de libertate aflate în unitățile Administrației Naționale a Penitenciarelor. Decizie care, la art. 64, arată că intră în categoria lucrărilor științifice „lucrările publicate la edituri recunoscute, la data publicării, de către Colegiul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior (CNCSIS)“.

Șapte cărți sunt semnate de Dorinel Mucea, fost adjunct al șefului Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, fost consilier economic la Ambasada

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 14 noiembrie 2016 (<https://timpolis.ro/volume-distincte-cu-bibliografie-identica-scrise-in-penitenciar-coordonate-de-directorul-bibliotecii-centrale-universitare-bucuresti/>).

României din Turcia, înainte de 1989, numit de presă „miliardarul sub acoperire”¹. Acesta a fost condamnat – alături de Codruț Sereș, în dosarul „Privatizărilor strategice” – la patru ani și șase luni de închisoare, pentru constituire de grup infracțional organizat.

O altă carte este semnată de Dan Voiculescu, fostul patron al Trustului Intact, condamnat la zece ani de detenție, pentru spălare de bani, în dosarul privatizării frauduloase a Institutului de Cercetări Alimentare.

Autorii nu apar pe site-ul editurii care i-a publicat

Nici unul din cei doi autori nu apar însă pe pagina editurii CA Publishing. Surprinzător, am spune. Orice editură se mândrește cu numele autorilor pe care îi publică și are interesul de a le face cunoscută opera, pentru a o vinde.

Mireille Rădoi, Sorin Dimitriu
și Viorel Lefter, coordonatori

Două dintre volumele lui Dorinel Mucea au fost coordonate de Mireille Rădoi, absolventă a Academiei Naționale de Informații a SRI, actual director al Bibliotecii Centrale Universitare din București. Aceasta a coordonat științific lucrările ca reprezentant al Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, unde era cadru universitar asociat, predând la un masterat al Departamentului de

1. *Evenimentul zilei*, 14 noiembrie 2006 (<http://evz.ro/mucea-miliardar-sub-acoperire-418959.html>).

studii internaționale și istorie contemporană, condus de fostul acționar al editurii CA Publishing, Adrian Ivan. (Acesta a fost numit, în octombrie 2016, „coordonator“ al Școlii Doctorale a Academiei Naționale de Informații a SRI, iar un an mai târziu, rector al acestei instituții de învățământ superior.)

Un alt coordonator al lucrărilor pe care Dorinel Mucea le-a scris în penitenciar este Sorin Dimitriu, la vremea aceea președinte al Camerei de Comerț și Industrie București, fost președinte al FPS și fost ministru al privatizării în anii '90, pus, în mai 2016, sub urmărire penală de către DNA, pentru prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene și pentru schimbarea ilegală a destinației fondurilor europene, în formă continuată.

Al treilea coordonator al lucrărilor lui Dorinel Mucea este Viorel Lefter, de la Academia de Studii Economice din București, doctor în economie, care în 1976, în plin regim autoritarist, și-a documentat teza de doctorat la Sorbona. Viorel Lefter este fost prorector pentru relații internaționale la ASE, fost președinte al Comisiei de Management și Administrarea Afacerilor din CNATDCU și membru al Comisiei Consultative în cadrul Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS), instituție în care Adrian Ivan fusese președinte al Comisiei de științe sociale, politice și ale comunicării.

Lucrarea lui Dan Voiculescu, publicată de CA Publishing, a fost coordonată de Valeriu Potecea, decan al Facultății de Relații Comerciale și Financiar-Bancare Interne și Internaționale la Universitatea Româno-Americană.

Cărți distincte cu bibliografie identică

Mari semne de întrebare planează asupra a două volume despre care Ministerul Justiției a informat că au fost publicate în 2015, la editura CA Publishing: *Rolul și importanța negocierilor comerciale în realizarea unei tranzacții* și *Psihologia negocierilor comerciale internaționale. Stiluri de negociere*, scrise de Mucea Dorinel și coordonate, potrivit ANP, de Mireille Rădoi. Bibliografia lor este identică.

Declarativ, la CA Publishing, faptic, la Tritonic

În plus, deși în lista Ministerului Justiției volumul *Psihologia negocierilor...* figura ca fiind tipărit la CA Publishing, în circuitul bibliotecar și pe copertă apare ca editor Tritonic – editură la care coordonatorul lucrării, Mireille Rădoi, fusese director câțiva ani. Asta, deși Tritonic nu figurează pe lista Ministerului Justiției că ar fi editat vreo carte scrisă în pușcărie și nici nu era acreditată CNCSIS/CNCS, cum cere legea. Și, încă un „amănunt“, nu am identificat acest volum, după ISBN, la Biblioteca Națională a României.

Directorul Tritonic, Bogdan Hrib, confirmă că „pe lista cu edituri care au publicat volume legate de problema care vă interesează, editura noastră nu apare“. Și, totuși există un volum tipărit acolo...

La întrebarea de ce Dorinel Mucea nu figurează pe lista de autori publicați pe pagina editurii, Bogdan Hrib răspunde: „Am constatat că, într-adevăr, există titluri care nu au apărut pe site-ul nostru. Această situație regretabilă se datorează faptului că avem personal puțin și

lucrăm în salturi, pe sezoane, în funcție de semestrele universitare și/sau centrat pe importantele târguri de carte; vom încerca să corectăm această situație în cel mai scurt timp.” În ianuarie 2018, situația era neschimbată. Pe site-ul editurii Tritonic nu apare nici un volum semnat de Dorinel Mucea.

Bogdan Hrib mai transmite că „dreptul de publicare pentru un volum nu este cedat în mod exclusiv editurii noastre, ci doar pentru ediția respectivă. Autorii, reprezentanții autorizați sau de drept ai autorilor păstrează în totalitate dreptul de editare pentru opera proprie”.

Totuși, nu confirmă că acest volum a fost publicat în 2015 de Tritonic, așa cum apare în rețeaua bibliotecilor – ceea ce ar fi impus niște explicații privind condițiile în care editura a făcut acest lucru și motivul pentru care nu se regăsește pe lista oficială a ANP. Dar nici nu infirmă – ceea ce ar fi impus alt tip de explicații, măcar sub formă de întrebări retorice: cine și de ce a publicat o carte în numele editurii Tritonic, fără acordul acesteia?

Directorul Școlii Doctorale a ANI,
fondator al CA Publishing

În 14 octombrie 2016, am trimis și editurii clujene un mail, rugând conducerea să răspundă la câteva întrebări, pentru clarificarea situației:

1. Care este componența consiliului științific al editurii CA Publishing?

2. Cine sunt specialiștii care au confirmat caracterul științific al celor opt lucrări pe care, conform Administrației Naționale a Penitenciarelor, le-ați publicat în 2015?

3. În ce tiraj ați tipărit fiecare volum și unde ați distribuit cărțile?

4. În anul 2015 editura CA Publishing era acreditată CNCSIS? Vă rog să indicați numărul și data actului de acreditare.

Cum nu am primit nici un răspuns din partea editurii, l-am contactat pe Claudiu Nicușor Marian, acționarul și administratorul SRL-ului în proprietatea căruia se află editura.

Acesta admitea că la CA Publishing nu există un consiliu științific și confirma că editura nu a fost acreditată la data publicării acelor lucrări, dar susținea că în 2011 era: „CNCSIS, ca organism, a funcționat până în anul 2012. Ultima acreditare s-a dat în 2011. De asta ANP ia ca și referință acea listă din anul 2011, pentru că e ultima dată când, în România, s-a organizat, pe științe sociale, o evaluare a editurilor. În 2012, CNCSIS devine CNCS și, într-adevăr, există edituri acreditate CNCS, dar pe științe umaniste. Noi nu am fost. (...) La momentul 2015 nu mai ai cum să fii acreditat. La momentul 2015 nu exista nici o editură acreditată CNCSIS, pentru că organismul s-a transformat în CNCS“, spune Claudiu Marian. Adăugând că CA Publishing se află, pe această temă, într-un proces cu Ministerul Educației.

Irelevant, pentru că lucrările au fost tipărite în 2015, iar acreditarea trebuia să fi existat la momentul publicării lucrării – o spune legea. În plus, în acest moment, există o serie de edituri acreditate CNCSIS/CNCS.

Oficialii Ministerului Educației ne-au transmis că lista actuală de edituri acreditate și clasificate de CNCS (categoriile A, B, C) cuprinde doar următoarele domenii umaniste: filologie, filozofie, istorie și studii culturale,

teologie, arhitectură și urbanism, arte vizuale, artele spectacolului (teatru, coregrafie, cinematografie, media și muzică). „Pentru celelalte domenii, până în 2011, a existat o clasificare CNCIS, anulată prin ordin de ministru începând cu data de 1 ianuarie 2012 (publicat în Monitorul Oficial al României, nr. 540, Partea I, 29 iulie 2011). Evaluarea editurilor din domeniile umaniste a avut loc în anii 2011 și 2012“, mai transmit reprezentanții Ministerului Educației. Adăugând că, la momentul ianuarie 2013 – deci și în 2015, și acum –, CA Publishing nu era acreditată pentru nici un domeniu.

L-am întrebat pe Claudiu Marian și de ce nu se regăsesc autorii publicați pe site-ul editurii. „Pentru că nu am mai actualizat site-ul de foarte multă vreme“, spune acesta, adăugând că nu știe nici în ce tiraj a tipărit volumele, nici unde le-a distribuit. Susține însă că toate cărțile le-a trimis, în șapte exemplare, la Biblioteca Națională.

CA Publishing, care se prezintă ca o „casă de editură cu profil academic“, a fost înființată în 2008 de Adrian Ivan și de Claudiu Nicușor Marian. Acesta din urmă este lector la Departamentul de studii internaționale și istorie contemporană, condus de Adrian Ivan. În același departament, cea care a coordonat lucrări scrise în penitenciar și editate de CA Publishing, Mireille Rădoi, era la vremea respectivă cadru universitar asociat, predând la un masterat.

SRL-ul înființat de cei Adrian Ivan și Marian Claudiu Nicușor, Consulting & Analysing SRL, care are în proprietate editura CA Publishing, are ca obiect principal de activitate consultanța în domeniul relațiilor publice și al comunicării. În august 2014, Adrian Ivan ieșea oficial din acționariatul acestei societăți.

Lista lucrărilor scrise în penitenciar
editate de CA Publishing

*Rolul și importanța negocierilor comerciale în realizarea unui
tranzacții*

Autor: Mucea Dorinel

Coordonator: Mireille Rădoi, Universitatea „Babeș- Bolyai”
din Cluj-Napoca

Timp de redactare: 18 martie – iulie 2015

*Piața energiei electrice din România de la un sistem etatist
centralizat la un sistem de piață, cu reglementări care impun
reguli noi, adaptate directivelor UE*

Autor: Mucea Dorinel

Coordonator: Viorel Lefter, ASE București

Timp de redactare: 23 aprilie – iulie 2015

*Psihologia negocierilor comerciale internaționale. Stiluri de
negociere*

Autor: Mucea Dorinel

Coordonator: Mireille Rădoi, Universitatea „Babeș- Bolyai”
din Cluj-Napoca

Timp de redactare: 9 aprilie – iulie 2015

*Politici și mecanisme economice pentru stimularea investițiilor
strategice la sistemele de cogenerare și eficientizare energetică*

Autor: Mucea Dorinel

Coordonator: Sorin Dimitriu, CCI București

Timp de redactare: 7 mai – august 2015

*Strategii și mecanisme pentru creșterea rolului României pe
piața europeană de energie regenerabilă*

Autor: Mucea Dorinel

Coordonator: Sorin Dimitriu, CCI București

Timp de redactare: 4 iunie – iulie 2015

Procedura de parcurs pentru realizarea unui proiect eolian

Autor: Mucea Dorinel

Coordonator: Viorel Lefter, ASE București

Timp de redactare: 17 iunie – iulie 2015

Privatizarea în domeniul utilităților

Autor: Mucea Dorinel

Coordonator: Sorin Dimitriu, CCI București

Timp de redactare: 2 iulie – septembrie 2015

Competiția economică

Autor: Voiculescu Dan

Coordonator: Valeriu Potecea, Universitatea Româno-Americană din București

Timp de redactare: 22 ianuarie – decembrie 2015¹

1. Sursă: Administrația Națională a Penitenciarelor, via HotNews, loc. cit.

Fraude cu gir academic în lucrările așa-zis științifice scrise în penitenciar¹

Șapte lucrări „științifice” scrise în șase luni

Dorinel Mucea, fost adjunct al șefului Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, fost consilier economic la Ambasada României din Turcia înainte de 1989, numit de presă „miliardarul sub acoperire”, a fost condamnat, în 27 ianuarie 2015, în dosarul „Privatizărilor strategice”, la patru ani și șase luni de închisoare, pentru constituire de grup infracțional organizat.

În 2015, în decurs de aproximativ șase luni, acesta a scris șapte lucrări catalogate drept științifice. În baza lor, Administrația Națională a Penitenciarelor i-a diminuat pedeapsa cu șapte luni. Deci cu o lună pentru fiecare carte. Toate cele șapte cărți au fost tipărite, conform ANP, în 2015, de editura CA Publishing din Cluj-Napoca.

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 6 decembrie 2016 (<https://timpolis.ro/fraude-cu-gir-academic-in-lucrarile-zise-stiintifice-scrise-in-penitenciar/>).

Cine l-a coordonat științific?

După cum am menționat, două lucrări i-au fost coordonate de actualul director al Bibliotecii Centrale Universitare din București, Mireille Rădoi, în calitate de reprezentant al Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, unde este cadru universitar asociat.

Trei lucrări i-au fost coordonate de Sorin Dimitriu, președinte al Camerei de Comerț și Industrie București, fost președinte al FPS și fost ministru al privatizării în anii '90, pus, în mai 2016, sub urmărire penală de către DNA, pentru prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, în urma cărora a obținut pe nedrept acces la fonduri europene

Alte două volume au fost coordonate de Viorel Lefter, de la Academia de Studii Economice București. Doar două dintre cele șapte volume sunt însă de găsit în circuitul bibliotecar, pentru că Biblioteca Națională a României nu le-a trimis – nu se știe de ce – nici până acum bibliotecilor universitare, ținându-le, din 2015, la Depozitul Legal.

Penitenciarele schimbă o ilegalitate cu o altă ilegalitate

Volumele *Rolul și importanța negocierilor comerciale în realizarea unei tranzacții* și *Psihologia negocierilor comerciale internaționale. Stiluri de negociere*, ambele coordonate de Mireille Rădoi, există în circuitul bibliotecar universitar, dar nu apar ca editate de CA Publishing, cum sunt declarate la ANP, ci de Tritonic, care nu apare pe lista ANP a

editurilor care au publicat volume „științifice“ scrise în penitenciar.

Cum motivează ANP apariția în acest circuit a unei edituri despre care, oficial, nu a anunțat că a tipărit astfel de cărți? Cele două lucrări ale lui Dorinel Mucea „au fost publicate inițial de editura Tritonic. În acest caz, comisia pentru liberare condiționată nu a acordat zilele considerate ca executate pentru lucrările publicate, având în vedere tocmai faptul că nu au fost depuse relații cu privire la recunoașterea acestei edituri de către CNCSIS“. Ulterior, ne transmite ANP, Dorinel Mucea a depus la dosar lucrările ca fiind publicate la CA Publishing. Din punct de vedere legal însă, și CA Publishing este în aceeași situație cu Tritonic. Adică nu a fost acreditată CNCSIS la momentul tipăririi cărții. Fusesse cu patru ani înainte, în 2011, transmite Ministerul Educației.

ANP nu a răspuns încă la întrebarea: de ce au fost acceptate cărțile tipărite de CA Publishing, în condițiile în care nici această editură nu era acreditată CNCSIS în momentul tipăririi celor două volume? Iar problemele nu se opresc aici.

Tritonic pune în circuitul academic
cărți scrise în penitenciar,
fără să le declare la Biblioteca Națională

ANP mai transmite că Dorinel Mucea a scris volumul *Rolul și importanța negocierilor comerciale în realizarea unui tranzacții* în perioada 13 martie – iulie 2015, când era închis la Penitenciarul Rahova. Tritonic anunță pe coperta volumului că l-a tipărit în luna aprilie 2015. Adică înainte

ca Dorinel Mucea să-l fi terminat de scris, iar Mireille Rădoi, de coordonat.

Biblioteca Națională a României a transmis, în noiembrie 2016, că pentru cele două volume nu a acordat ISBN-uri editurii Tritonic – pe motiv că Tritonic nici nu le-a solicitat –, ci editurii CA Publishing¹. Pe coperta celor două cărți tipărite de Tritonic, trimise de editură bibliotecilor universitare, sunt menționate ISBN-uri acordate de Biblioteca Națională².

Am întrebat conducerea acestei instituții cărei edituri, în ce dată, pentru ce volume și pentru ce autor au fost acordate, totuși, cele două coduri ISBN care apar menționate pe copertă. „În baza de date a Bibliotecii Naționale a României nu există, la data prezentei (adică în 28 noiembrie 2016 – *n.m.*) nici o informație privind alocarea celor două coduri menționate în solicitarea dumneavoastră. Ambele coduri, sub indicativul de editură «7 49», fac parte din portofoliul editurii Tritonic Books București“, transmite Aurelia Perșinaru, șeful Centrului Național ISBN-ISSN-CIP.

Adăugând că Centrul Național ISBN poate acorda serii de coduri ISBN pentru editurile înregistrate, „la cererea acestora și în concordanță cu planul editorial“.

1. Biblioteca Națională, Catalogul Cărților în Curs de Publicare (http://alephnew.bibnat.ro:8991/F/TI8AA8RFVK1N9XT19YINVY M63Q9FK5VC9D4URNXHJR5N6IJS44N-12754?func=find-b&REQUEST=mucea&x=0&y=0&find_code=WAU&ADJACENT=Y).

2. Biblioteca Centrală Universitară din Timișoara (http://aleph.bcut.ro/F/?func=find-b&find_code=WRD&local_base=CUTor&request=mucea și http://aleph.bcut.ro/F/NBDJT5UMB6NKL73K8MEEFGGJD9QC2L7DP5JC1QSCNCUBAUUP13-54082?func=full-set-set&set_number=018950&set_entry=000002&format=999).

Totuși, unde e planul editorial al editurii Tritonic care să includă și cele două cărți? Din moment ce nu există o înregistrare a lor în Bibliografia CIP a Bibliotecii Naționale a României, înseamnă că nu au fost prinse în planul editorial care să fi justificat folosirea acelor ISBN-uri primite în alb.

Conf. univ. Mireille Rădoi: „Valoarea adăugată autentică a acestei cărți face demersul intelectual al lui Dorin Mucea mai mult decât oportun“

Ce conțin cele două volume așa-zis științifice? La o lectură a acestora, pare, de fapt, a fi o singură lucrare. Împărțită în două cărți, probabil, pentru ca deținutul să câștige niște zile minus la pedeapsă: 30 de zile pentru o carte.

Un alt indiciu că ar putea fi vorba despre o singură lucrare, care aduce a note de curs universitar, o reprezintă bibliografia. Aceeași pentru ambele cărți. Adică, patru titluri. În aceste cărți „științifice“ – în care autorul folosește când persoana întâi, când persoana a treia singular... – am găsit doar trei note de subsol; două într-un volum, iar o a treia, în celălalt.

În volumul *Rolul și importanța negocierilor...*, o carte de 102 pagini, singura notă de subsol – care, nici aceea, nu respectă normele de citare academică – cuprinde un link de pe www.britannica.com, care duce spre o descriere a autorului din care se citează, nu spre opera citată. Iar ca un „amănunt“, în penitenciare deținuții nu au acces la internet, deci nu se explică modul în care Dorinel Mucea a putut accesa acel site în documentarea sa.

În volumul *Psihologia negocierilor comerciale...*, care numără 116 pagini, apar două note de subsol, care nu fac decât să lămurească înțelesul a două cuvinte.

Ambele volume au fost însă coordonate științific, transmite ANP, de conf. univ. dr. Mireille Rădoi. În cazul cărții *Rolul și importanța negocierilor...* – recomandată, printre alții, de Facultatea de Management a SNSPA și de Asociația Română de Relații Publice –, Mireille Rădoi dă asigurări că, prin elaborarea ei, „Dorin Mucea împărtășește din vasta experiență acumulată în calitatea pe care a avut-o ca negociator de tranzacții și structuri complexe“.

În cazul celui de-al doilea volum, laudele se vor și mai convingătoare: „(...) În acest domeniu, literatura de specialitate și documentele științifice disponibile, care să filtreze temeinica fundamentare academică prin lentila experienței personale, sunt insuficiente și destul de sărace, drept pentru care consider că valoarea adăugată autentică a acestei cărți face demersul intelectual al lui Dorin Mucea mai mult decât oportun.“

Am contactat-o telefonic pe Mireille Rădoi, pentru a o ruga să clarifice câteva aspecte. A solicitat să-i fie trimis un mail. I l-am trimis în aceeași zi, 29 noiembrie 2016, cu următoarele întrebări:

Cum ați ajuns să coordonați cele două volume?

Care sunt argumentele cu care susțineți caracterul lor științific?

Ați inclus aceste volume, apărute în 2015, în recomandările bibliografice pentru studenții sau masteranzii dumneavoastră? Dacă da, la ce facultate? Dacă nu, de ce nu ați făcut-o?

Răspunsul însă nu a mai venit.

Trăgând linie, rămân și alte întrebări fără răspuns oficial:

1. Cum se face că una dintre lucrările lui Dorinel Mucea a fost tipărită înainte ca autorul să fi terminat de scris?

2. De ce nu s-a sesizat nimeni din comisia ANP care a analizat lucrările că una din ele a fost tipărită înainte de a fi scrisă?

3. Lucrarea respectivă a fost sau nu scrisă de Dorinel Mucea?

4. Dacă nu a fost scrisă de el, prin intermediul cui a ajuns la Dorinel Mucea și ce a avut respectiva persoană de câștigat de pe urma acestui „troc academic“?

5. De ce Tritonic a trimis bibliotecilor universitare aceste volume, pe care ANP le-a respins pe motiv că editura nu era acreditată CNCSIS, și de ce, la aproape doi ani de la publicarea lor, nu le-a înregistrat la Biblioteca Națională, deși, cum spuneam, le-a integrat în circuitul academic?

6. De ce ANP a acceptat volume științifice tipărite de CA Publishing, din moment ce nu era acreditată CNCSIS, cum cere legea?

Generalul care a scris în penitenciar opere științifice publicate anterior¹

Fostul general MAPN Marin Măciucă este unul dintre cei care au scris opere științifice în timpul detenției: două cărți și două lucrări științifice, care au avut rolul de a-i scurta pedeapsa.

Potrivit Administrației Naționale a Penitenciarelor, este vorba despre lucrările *Curriculum și competențe pentru piața muncii*, scrisă în perioada 3 decembrie 2014 – ianuarie 2015, tipărită la Centrul Tehnic Editorial al Armatei, *Dinamica riscului de insecuritate în societatea epistemologică*, scrisă în perioada 15 mai – 15 iunie 2015, publicată de editura Sitech din Craiova, și *Riscuri și amenințări la adresa securității naționale. Terorismul internațional de la origini la tendințe*, scrisă în perioada 16 aprilie – 5 mai 2015, publicată de Editura Universității Creștine „Dimitrie Cantemir”. Ultimul titlu reprezintă de fapt două articole publicate în revista *Univers strategic*².

Toate aceste lucrări au fost coordonate științific, mai spun cei de la ANP, de prof. univ. dr. Doina Mureșan, de

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 8 februarie 2017 (<https://timpolis.ro/generalul-care-a-scris-in-penitenciar-operestiintifice-publicate-anterior/>).

2. *Univers strategic*, ianuarie–martie 2015 (<http://iss.ucdc.ro/revista-pdf/us21.pdf>).

la Universitatea „Dimitrie Cantemir“. Din august 2016, Doina Mureșan este comandantul Colegiului Național Militar „Dimitrie Cantemir“ din Breaza. Din 2010 până în 2016 a fost șeful Secției învățământului militar la Universitatea Creștină „Dimitrie Cantemir“ din București, iar anterior a ocupat funcții de conducere în Direcția Resurse Umane a MAPN și a fost angajată a Colegiului Național de Apărare a MAPN și a Universității de Apărare „Carol I“ din București.

Din patru lucrări,
trei sunt cu mari semne de întrebare

Trei din cele patru lucrări atribuite lui Marin Măciucă au fost publicate înainte de scrierea lor în penitenciar.

Prima dintre aceste lucrări, *Curriculum și competențe pentru piața muncii*, care are 132 de pagini și 59 de surse bibliografice, scrisă de Marin Măciucă în perioada decembrie 2014 – ianuarie 2015, după cum declară ANP, este o carte care fusese tipărită în anul 2014. Interesant este că informația apare chiar pe coperta volumului, pus la dosarul ANP, dar că nimeni din comisia de evaluare de la Penitenciarul Rahova nu a văzut că această carte a fost publicată înainte de a fi scrisă...

Cea de-a doua carte, *Dinamica riscului de insecuritate în societatea epistemologică*, publicată de editura Sitech din Craiova, ridică semne de întrebare atât în privința faptului dacă poate fi considerată o lucrare științifică sau nu, cât și în ceea ce privește timpul în care a fost scrisă, timp care include și perioada documentării, adică citirea a 18 surse bibliografice (cărți sau website-uri, deși în

penitenciar deținuții nu au acces la internet). Cu alte cuvinte, autorul s-a documentat și a scris cele 158 de pagini într-o lună, din 15 mai până în 15 iunie 2015... Perioadă care include și documentarea.,

În privința celei de-a treia lucrări indicate de ANP, *Riscuri și amenințări la adresa securității naționale. Terorismul internațional de la origini la tendințe*, vorbim de fapt de două lucrări – una¹ cu nouă surse bibliografice, cealaltă², cu 14 –, ambele incluse în ediția ianuarie–martie 2015 a revistei *Univers strategic*. Publicația se prezintă ca o revistă științifică universitară a Universității Creștine „Dimitrie Cantemir“, publicată sub egida editurii Pro Universitaria. Astfel, articolele au fost publicate în numărul din ianuarie–martie 2015 al revistei menționate, care, se poate presupune, intrase la tipar cel târziu în decembrie 2014. Or la ANP sunt declarate ca scrise în penitenciar în perioada aprilie–mai 2015. Foarte interesant este că nici în acest caz nimeni din comisia de evaluare de la Penitenciarul Găești, care i-a analizat dosarul, nu a sesizat... inadvertența.

Probabil că aceste „scăpări“ au reprezentat motivul pentru care, inițial, ANP a refuzat să ne ofere copii după copertele volumelor, după bibliografiile lor și după paginile cu datele de identificare a editurii care le-a tipărit, invocând Legea dreptului de autor și imposibilitatea de a ni le transmite cu titlu gratuit...

1. Marin Măciucă, *Riscuri și amenințări la adresa securității naționale. Terorismul internațional de la origini la tendințe*, Editura Universității Creștine „Dimitrie Cantemir“, 2015, p. 294.

2. *Ibidem*, p. 303.

Condamnat în dosarul „Ripstop“

Marin Măciucă, general maior în rezervă, fost comandant al Comandamentului Logistic Întrunit al MAPN, a fost condamnat la patru ani de închisoare pentru abuz în serviciu contra intereselor publice, în dosarul „Ripstop“, fiind încarcerat în 4 iunie 2013.

Potrivit DNA, citată de presa centrală, în perioada iunie–septembrie 2003, cu ocazia achiziției publice de țesătură tip Ripstop, necesară pentru confecționarea uniformelor militare, patru ofițeri MAPN, printre care și Marin Măciucă, au viciat licitația pentru a favoriza una dintre firmele participante, Texplorer GmbH Nettetal din Germania, care pierduse prima oară această licitație. Cei patru au organizat o nouă licitație, câștigată de firma germană pe baza unei oferte din partea unei firme turcești și în urma unor documentații făcute la laboratoare neautorizate. Alte două firme participante au pierdut, deși aveau oferte mai bune decât firma germană. Prejudiciul stabilit de DNA în dauna MAPN a fost de 2,26 milioane de euro.

Trei cărți științifice scrise în penitenciar,
girate de Academia Română,
sunt de negăsit¹

Trei cărți științifice scrise în detenție de Bogdan Nicola – cofondator al grupului de companii de comunicare The Group, condamnat, în februarie 2015, la 2 ani și 6 luni de închisoare, pentru cumpărare de influență – sunt de negăsit.

Prima carte științifică a lui Bogdan Nicola, scrisă în perioada detenției la Penitenciarul Jilava, *Metodele de corelare a notorietății mărcilor cu eficiența investițiilor în publicitate și intenția de cumpărare a produselor comerciale*, a fost scrisă în perioada 25 martie – 21 mai 2015. Al doilea volum, *Radiografia audiențelor media pentru presa scrisă 2004–2014*, a fost scris în intervalul 24 iulie – 28 august 2015, iar a treia carte, *Televiziunea și publicul ei 2004–2014. Analiza sociodemografică a audienței*, în perioada 27 mai – 28 august 2015. Deci, trei volume științifice în cinci luni.

Toate cele trei lucrări au fost coordonate științific, potrivit Ministerului Justiției, de prof. univ. dr. Dan Dungaciu, directorul Editurii Institutului de Științe Politice și Relații Internaționale al Academiei Române,

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 21 februarie 2017 (<https://timpolis.ro/trei-carti-stiintifice-scrise-in-penitenciar-girate-de-academia-romana-pentru-scurtarea-pedepsei-unui-detinut-sunt-de-negasit/>).

editură care, anunță Administrația Națională a Penitenciarelor, le-a și publicat.

La aproape doi ani de la apariție, însă, aceste cărți nu sunt de găsit nici în librăria editurii ISPRI – care indică rezultate zero în momentul în care faci o căutare după cuvintele „bogdan nicola” –, nici în biblioteci, cu atât mai puțin în librării.

Cărțile sunt de negăsit

Șeful Centrului Național ISBN-ISSN-CIP al Bibliotecii Naționale a României, Aurelia Perșinaru, ne declara, spre finalul anului 2016, că ISPRI a solicitat ISBN-uri pentru toate cele trei volume în 2015, dar că nu a trimis la Depozitul Legal al BNaR nici un exemplar din cele trei titluri, deși are această obligație legală. Și, ni se mai comunica, „Editura nu poate fi contactată la numărul de telefon specificat în datele de identificare ale editurii“...

După acea adresă, unul dintre volume, respectiv *Metodele de corelare a notorietății mărcilor cu eficiența investițiilor în publicitate și intenția de cumpărare a produselor comerciale*, pare să fi ajuns la BNaR. Conform Catalogului online al BNaR, ar fi fost trimis la Depozitele Legale din țară, inclusiv la Biblioteca Centrală Universitară din Timișoara. Realitatea contrazice însă informația. Acest volum nu este de găsit la BCU Timișoara.

În privința celorlalte două volume scrise de Bogdan Nicola, acestea se regăsesc doar în catalogul cărților în curs de apariție al Bibliotecii Naționale. Deci, fizic, se pare că nu există.

Penitenciarul Jilava: „Copiile după copertele cărților sunt documente cu caracter personal“

Am solicitat ANP xerocopii după coperte, după bibliografiile celor trei volume și după paginile cu datele de identificare ale editurii care le-a tipărit. Răspunsul dat, via Penitenciarul Jilava, ar fi hilar, dacă nu ar fi o mostră de bătaie de joc.

În accepțiunea directorului Penitenciarului Jilava, Cristian Velicea – care invocă în mod artificial Legea nr. 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal și, de asemenea, regulile privind consultarea documentelor cu caracter personal –, aceste xerocopii sunt documente cu caracter personal, la care aş putea avea acces contra cost, dar numai cu acordul scris al persoanei condamnate.

Am trimis o nouă cerere de informații către conducerea Penitenciarului Jilava, argumentând solicitarea prin faptul că informațiile cerute „nu se încadrează în categoria datelor cu caracter personal. Subliniez că am cerut informații despre niște volume științifice – orice carte este publică –, nu am solicitat date personale ale unui deținut“.

După publicarea articolului, Penitenciarul Jilava a răspuns celei de-a doua solicitări printr-o adresă semnată de directorul instituției, Cristian Velicea, transmițând „scuze cu privire la răspunsul transmis inițial“ și dând asigurări că „pe viitor vom analiza cu o mai mare atenție solicitarea, inclusiv de a oferi detalii mult mai amănunțite pe marginea cererii dumneavoastră“.

Potrivit Penitenciarului Jilava, două dintre volumele scrise de Bogdan Nicola, declarate ca științifice, nu au

bibliografie. Este vorba despre volumele *Metodele de corelare a notorietății mărcilor cu eficiența investițiilor în publicitate și intenția de cumpărare a produselor comerciale* și *Radiografia audiențelor media pentru presa scrisă 2004–2014*.

Reprezentanții penitenciarului mai spun că Bogdan Nicola a fost pus în libertate în 11 august 2016 și cele 90 de zile considerate executate ca urmare a muncii prestate (30 de zile pentru fiecare carte) „i-au diminuat termenul de analiză în vederea liberării condiționate”.

Acest lucru, firește, ridicăsemne de întrebare, având în vedere că volumele par să nu îndeplinească nici condițiile minime necesare ca o lucrare să poată fi considerată științifică, din moment ce două dintre ele nu au nici măcar bibliografie. Mai mult, editura ISPRI a Academiei Române, care le-a publicat, nu a fost acreditată CNCSIS, așa cum cerea clar legea, adică Decizia directorului ANP 619/14.10.2011.

Autori de opere „științifice“ scrise în penitenciar, coordonați științific de la vârful Academiei de Poliție¹

Șapte volume așa-zis științifice au fost scrise în pușcărie cu girul unor profesori universitari ai Academiei de Poliție „Al. I. Cuza“ din București: George Țical, fost director al Colegiului Național de Afaceri Interne, care este și membru al Academiei de Științe ale Securității Naționale, și Tiberiu Pavelescu, președintele Senatului Academiei de Poliție. Din cele șapte cărți, doar una se găsește la Biblioteca Națională.

Coordonatorul de opere științifice scrise în pușcărie,
pe lista academicienilor ASSN

George Țical era, la data coordonării științifice a celor patru lucrări declarate ca fiind scrise în penitenciar, directorul Colegiului Național de Afaceri Interne al Academiei de Poliție, conducător de doctorate în ordine publică și siguranță națională la Academia de Poliție, membru al Comisiei Științe Militare, Informații, Ordine

1. Publicat inițial în ziarul *Timpolis*, din 20 martie 2017 (<https://timpolis.ro/autori-de-opere-stiintifice-scrise-in-penitenciar-coordonati-stiintific-de-la-varful-academiei-de-politie/>).

Publică și Siguranță Națională din CNATDCU și, nu în ultimul rând, membru al Academiei de Științe ale Securității Naționale. George Țical i-a fost coordonator științific unui fost procuror condamnat pentru fapte de corupție – Gheorghe Dumitru.

Gheorghe Dumitru, fost procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, a fost condamnat în martie 2014 pentru cumpărare de influență, în formă continuată, în dosarul „Examenele fraudate de la INM din 2007”. Acesta este acuzat că i-a plătit 50.000 de euro lui Eugen Cojocaru, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (condamnat și el, în același dosar), pentru ca, prin influența pe care acesta o avea asupra membrilor comisiei de examinare, să-i înlesnească promovarea examenului pentru ocuparea funcției de procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Gheorghe Dumitru susține că e autorul a patru volume, toate declarate ca fiind scrise pe perioada detenției la Penitenciarul Găești, tipărite la editura Bibliotheca din Târgoviște:

1. *Tactica ascultării suspectului și a inculpatului în lumina noilor reglementări procesual penale*

Timp de redactare: 16–30 ianuarie 2015

Data publicării: 2 februarie 2015

2. *Măsurile preventive prevăzute de Noul Cod de Procedură Penală*

Timp de redactare: 6 februarie – 30 martie 2015

Data publicării: 30 martie 2015

3. *Investigația infracțiunilor de dare și luare de mită*

Timp de redactare: 4 mai – 15 iunie 2015

Data publicării: 15 iunie 2015

4. *Liberarea condiționată în reglementările Codului Penal și a Legii 254/2013*

Timp de redactare: 19 iunie – 20 iulie 2015

Data publicării: 20 iulie 2015.

Un aspect care atrage atenția încă de la prima privire este faptul că ziua publicării coincide cu ultima zi de lucru a deținutului la trei dintre volume. Or e clar că așa ceva este imposibil. Un volum trimis la editură parcurge câteva etape până la momentul publicării – redactare, tehnoredactare, corectură, tipar etc. –, care nu pot fi bifate în decurs de 24 de ore.

Un alt lucru cel puțin bizar este timpul foarte scurt în care au fost scrise aceste lucrări. De exemplu, două săptămâni în cazul volumului *Tactica ascultării suspectului și a inculpatului în lumina noilor reglementări procesual penale*, o carte de peste 200 de pagini, care are indicate peste 200 de surse bibliografice – dintre care unele sunt dosare penale, la care nu ai acces decât la arhiva instanțelor. Bunul-simț ne spune că în două săptămâni documentezi și scrii, eventual, o lucrare pentru un seminar la facultate, în nici un caz un volum științific.

În plus, nici una dintre aceste cărți nu exista (la data documentării articolului) la Biblioteca Națională a României. Și doar două dintre ele (*Investigarea infracțiunilor de dare și luare de mită* și *Liberarea condiționată în reglementările Codului Penal și a Legii 254/2013*) sunt înregistrate în Catalogul CIP al BNaR (Catalog Înaintea Publicării). Ceea ce înseamnă că acestora nu le-a fost semnalată apariția,

volumele figurând doar la stadiul premergător publicării, iar un alt volum nu apare nici la stadiul de intenție de publicare.

Președintele Senatului Academiei de Poliție, îndrumător de opere „științifice” scrise în penitenciar

Cel de-al doilea profesor al Academiei de Poliție care a coordonat lucrări științifice scrise în penitenciar este Tiberiu Pavelescu, la vremea respectivă președintele Senatului acestei universități. Potrivit Administrației Naționale a Penitenciarelor, acesta a coordonat trei lucrări științifice scrise pe perioada detenției de către un fost ofițer de poliție, Bănică Ștefan Cătălin, condamnat, în iunie 2014, la trei ani și patru luni de închisoare, pentru luare de mită. Este vorba despre următoarele lucrări:

1. *Contractul administrativ*
2. *Procedura încheierii și executării contractelor administrative*
3. *Contenciosul administrativ.*

Conform ANP, fiecare dintre aceste trei cărți a fost scrisă în decurs de fix două luni, fără să menționeze cu exactitate perioada în care au fost documentate și scrise propriu-zis.

Numai unul dintre volume, *Procedura încheierii și executării contractelor administrative*, este de găsit la Biblioteca Națională. Celelalte două apar doar în Catalogul CIP, deci figurează în curs de apariție. Toate sunt declarate ca fiind tipărite la editura Sitech din Craiova. Această editură deține recordul în privința publicării de cărți

științifice scrise în pușcărie: 137. Și tot Sitech a publicat, în primăvara lui 2015, un volum și pentru Academia de Poliție: *Jandarmeria română – tradiții și perspective*.

Autorul, condamnat pentru luare de mită și pentru mușamalizare de dosare penale

Cătălin Ștefan Bănică este fost ofițer în cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor al IPJ Dolj. Potrivit *Gazetei de Sud*, în iunie 2010 acesta a fost trimis în judecată, acuzat că a încasat sume importante de bani pentru a mușamaliza diferite dosare penale.

„Fostul ofițer a primit două pedepse de câte doi ani și zece luni de închisoare pentru două fapte de luare de mită, iar pentru a treia, un an de închisoare. Pentru distrugere de înscrisuri a fost condamnat la cinci luni de închisoare, pentru fals material în înscrisuri oficiale – la alte cinci luni, pentru uz de fals – la două luni, iar pentru trafic de influență – la un an și zece luni de închisoare. Judecătorii au decis ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, cea de doi ani și zece luni de închisoare”¹, potrivit *Gazetei de Sud*. Sentința definitivă a fost dată în octombrie 2014, când Înalta Curte de Casație și Justiție l-a condamnat la trei ani și patru luni de închisoare cu executare.

1. *Gazeta de Sud*, 14 februarie 2013 (<http://www.gds.ro/Local/2013-02-14/Fost+ofiter+de+la+Investigarea+Fraudelor%2C+condamnat/>).

Întrebări pentru coordonatori

Le-am adresat fiecăruia dintre cei doi profesori ai Academiei de Poliție trei întrebări:

1. Cum ați ajuns să coordonați aceste volume?
2. Care sunt argumentele cu care susțineți caracterul lor științific?
3. Ați inclus aceste volume, apărute în 2015, în recomandările bibliografice pentru studenții, masteranzii sau doctoranzii dumneavoastră? Dacă da, la ce facultate? Dacă nu, de ce nu ați făcut-o?

Conf. univ. dr. Tiberiu Pavelescu spune că l-a cunoscut pe Bănică Ștefan Cătălin în perioada în care acesta a frecventat cursurile Facultății de Drept a Academiei de Poliție, „singurele relații pe care le-am avut cu acesta fiind profesionale, de tip profesor–student“.

Tiberiu Pavelescu susține însă că nu a coordonat realizarea lucrărilor, „deoarece nici în timpul, nici după elaborarea lor, Bănică Ștefan Cătălin nu m-a consultat, nu mi-a adresat întrebări și nici nu mi-a prezentat lucrarea finalizată înainte de publicare, pentru nici unul dintre cele trei titluri pe care le menționați, ca atare nu am nici o contribuție științifică la nici una dintre lucrări și nu cunosc conținutul lor“.

Referitor la ultima întrebare, Tiberiu Pavelescu afirmă că nu are dreptul să conducă doctorate, iar în bibliografiile pentru masterat și licență nu a inclus acele titluri deoarece, „așa cum am precizat, ele nu conțin contribuții științifice care să-mi aparțină și nici nu am avut cunoștință, până la mesajul dvs., că aceste lucrări au apărut pe piață“.

Lui George Țical i-am solicitat un răspuns la întrebări prin intermediul Academiei de Poliție, dat fiind faptul că în CV nu are menționate date de contact. Academia de Poliție transmite că acesta s-a pensionat în 27 decembrie 2016, la 51 de ani.

Conducerea Academiei de Poliție nu vede nici o problemă

La prima abordare a subiectului, în urmă cu câteva luni, solicitasem conducerii Academiei de Poliție să ne comunice dacă a dispus examinarea acestor lucrări științifice scrise în penitenciar, pentru a stabili dacă e sau nu vorba despre lucrări științifice și pentru a afla în ce condiții au girat cadrele didactice astfel de lucrări. De asemenea, am solicitat să comunice ce decizii au fost luate în cazul fiecărui cadru didactic în parte.

Comisia de Etică a Academiei – transmitea conducerea instituției – a analizat „aspectele apărute în spațiul public referitoare la lucrările cu caracter științific redactate în penitenciar de persoane aflate în stare de deținere”. Și a ajuns la concluzia că cei doi „au oferit doar recomandări privind posibilitatea ca domeniul sau tema aleasă să fie una științifică”, dar că „nu au realizat nici o activitate de coordonare, cum ar fi: structurarea lucrării pe capitole și subcapitole, identificarea itemilor de cercetare, alegerea metodelor de cercetare, planificarea activităților, corectarea versiunilor inițială și finală ale lucrărilor redactate de cei doi condamnați aflați în stare de deținere ori recenzarea științifică finală a acestora”. Și, ni se mai transmitea, „nu au pretins sau primit bani

sau alte foloase materiale“. De unde are conducerea instituției acest răspuns – nu e clar.

Concluzia? „Întrucât nu a existat nici o încălcare a legii săvârșită“, Comisia de Etică nu a dispus nici o sancțiune.

E surprinzător că această universitate a MAI acceptă ideea că o lucrare științifică poate fi scrisă în două săptămâni, că nu are semne de întrebare în privința altora care, deși au bibliografii de sute de titluri, au fost și ele redactate într-un termen suspect de scurt, fiindcă e clar și pentru un masterand că o lucrare științifică nu poate fi scrisă atât de repede, mai ales în mediul penitenciar, unde nu e permis accesul la internet, iar bibliotecile nu au volume de specialitate.

Update, 8 ianuarie 2018: În primăvara anului trecut, trimisesem pe adresa conducerii Academiei de Poliție o solicitare privind opinia Comisiei de Etică a universității față de cele șapte lucrări științifice scrise în mediul penitenciar, girate în numele Academiei de Poliție de cei doi profesori universitari.

La scurt timp după aceea, mi s-a comunicat că voi primi răspunsul cu întârziere, pentru că, mi s-a explicat, urma să fie schimbată Comisia de Etică. Răspunsul nu a mai ajuns, astfel încât în 8 ianuarie 2018 am trimis din nou solicitarea de informații, rugând conducerea instituției să dispună examinarea, de către Comisia de Etică a universității, a lucrărilor coordonate de George Țical și Tiberiu Pavelescu și să comunice dacă este sau nu vorba despre lucrări științifice.

Dacă aceste lucrări au fost între timp examinate, am solicitat comunicarea deciziilor luate în cazul fiecărui

cadru didactic în parte, chiar dacă unul dintre aceștia nu mai este, în momentul de față, încadrat la Academia de Poliție.

Dè asemenea, am rugat Academia de Poliție să comunice dacă a primit solicitări de informații de la DNA referitoare la această situație.

Dovada că Dan Voiculescu a scris în detenție 11 lucrări științifice nu a existat sau a fost distrusă?¹

Dan Voiculescu este unul dintre deținuții care au beneficiat de liberare condiționată în baza lucrărilor științifice pe care a declarat că le-a scris în penitenciar. Dovada redactării în detenție a acestor lucrări (11, adică vreo 2000 de pagini, în 73 de ore, declara procurorul DNA), respectiv tabelele de pontaj, pe care le cere legea pentru liberare condiționată, nu (mai) există. O spune Tribunalul București, care, cu toate acestea, i-a acceptat cererea de liberare condiționată. Dacă nu au existat acele tabele de pontaj, comisia de liberare condiționată din Penitenciarul Rahova nu putea, din punct de vedere legal, propune punerea lui în libertate. Există indicii potrivit cărora aceste tabele ar fi existat, însă, în caz ca este așa, cine și de ce le-a distrus?

Administrația Națională a Penitenciarelor ocolește răspunsul

După liberarea condiționată a lui Dan Voiculescu, în iulie 2017, am solicitat directorului Administrației Naționale

1. Publicat inițial pe site-ul Puterea a Cincea, în 10 noiembrie 2017 (<https://putereaacincea.ro/dovada-ca-dan-voiculescu-si-scris-detentie-11-lucrari-stiintifice-nu-existat-sau-fost-distrusa/>).

a Penitenciarelor, Marian Dobrică, să comunice câteva informații legate de tabelele de pontaj care, susține Tribunalul București, nu ar fi fost întocmite. Ceea ce ridică semne de întrebare în privința probelor în baza cărora a fost pus în libertate și, deci, a legalității liberării condiționate. Prin urmare, am trimis ANP următoarele întrebări:

De ce nu au fost întocmite tabelele de pontaj pentru lucrările științifice redactate de Dan Voiculescu?

În lipsa acestor tabele de pontaj, cu ce probe a fost dovedit faptul că Dan Voiculescu a scris cele 11 lucrări științifice în penitenciar, așa cum cere legea pentru a beneficia de zile scăzute din pedeapsă?

Ce măsuri a dispus ANP împotriva membrilor Comisiei care a aprobat dosarul de liberare condiționată a lui Dan Voiculescu, chiar dacă nu avea anexate tabelele de pontaj, așa cum cere legea? În cazul în care au fost dispuse sancțiuni, vă rugăm să ne indicați numele celor vizați. Dacă nu există, vă rugăm să ne spuneți de ce nu s-au luat măsuri.

Ce măsuri a dispus ANP împotriva educatorului, care trebuia să completeze aceste tabele, și/sau a coordonatorului Sectorului Educație și Asistență Psihosocială? În cazul în care au fost dispuse sancțiuni, vă rugăm să ne indicați numele celor vizați. Dacă nu există, vă rugăm să ne spuneți de ce nu s-au luat măsuri.

În cazul câtor deținuți care au scris lucrări științifice pe perioada detenției la Penitenciarul Rahova nu au fost întocmite tabelele de pontaj pentru lucrările științifice redactate? Vă rugăm să ne indicați numele acestora.

Interesant este că ANP nici nu confirmă, dar nici nu infirmă existența acestor tabele de pontaj. În schimb, printr-o adresă semnată de șeful Serviciului Cabinet,

Cristina Crăciun, ocolește de fapt răspunsurile și invocă, în mod artificial, texte de lege, respectiv art. 2 și 12 din Legea 544/2001, privind liberul acces la informații de interes public. Asta, deși solicitarea de informații nu viza date care conduc la identificarea unei persoane – pentru că se știe identitatea acesteia și pentru că informațiile solicitate sunt parte dintr-un dosar în care a fost pronunțată deja sentința, iar dosarul este public –, și nici informații cu caracter personal.

„În situațiile în care, cu ocazia controalelor efectuate, au fost constatate deficiențe de către ANP, privind întocmirea documentelor referitoare la persoane private de libertate care au elaborat lucrări științifice, au fost dispuse măsurile legale sau au fost sesizate organele abilitate după caz“, susține ANP, refuzând să dea detalii privitoare la o eventuală situație concretă de acest gen.

Referitor la modul în care membrii fiecărei comisii pentru liberare condiționată „și-au format convingerea că o anumită condiție este îndeplinită, în fiecare caz în parte“, acesta „a avut la bază efectuarea unor verificări“, transmite ANP, aruncând pisica spre judecători, care au prezidat aceste comisii, și subliniind că „activitatea magistratilor nu poate face obiectul unor verificări ale ANP“.

Ceea ce e adevărat. Dar prin acest adevăr necontestat, ANP omite răspunsul solicitat. Întrebarea mea viza activitatea angajaților ANP, nu pe cea a magistratului care a acceptat propunerile comisiei de eliberare condiționată...

În plus, ceea ce nu spune această instituție este că, potrivit art. 74, din Decizia ANP 619/2011, „ținerea evidenței timpului afectat elaborării lucrării se face pe baza tabelului nominal de scoatere la muncă, completat zilnic de educatorul desemnat de coordonatorul sectorului

educație și asistență psihosocială”¹. Iar potrivit art. 77, alin 3, lit. c), din aceeași Decizie, comisia ANP avea obligația să respingă cererea „dacă în cauză nu sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea de executare a pedepselor privative de libertate și prezentele instrucțiuni”². Asta înainte ca fiecare caz în parte să ajungă la judecător. Deci era treaba penitenciarului și, implicit, a ANP.

Referitor la eventuale sancțiuni impuse personalului care trebuia să întocmească aceste tabele de pontaj, dar nu a făcut-o, ANP transmite că nu se justifică adoptarea unor astfel de măsuri împotriva membrilor comisiei pentru liberare condiționată. Interesant... Completarea tabelelor e impusă prin lege. Și nu e vorba despre o zi sau o săptămână lipsă, în care un gardian a... uitat să le completeze, ci vorbim despre luni de zile. Mai exact, despre toate zilele în care Dan Voiculescu și-ar fi scris lucrările în penitenciar. Un fost director de penitenciar îmi declară că o astfel de situație nu e posibilă, cel puțin nu fără să atragă sancțiuni.

Deci cum se poate numi asta? Să-i spunem neglijență în serviciu, chiar în formă continuată, din partea angajaților Penitenciarului Rahova? Sau favorizarea infractorului?

Din aceeași adresă a ANP am mai aflat că în situația lui Dan Voiculescu se mai află încă trei deținuți, tot de la Penitenciarul Rahova, în cazul cărora nu au fost întocmite aceste tabele de pontaj. Dar refuză să le facă numele publice.

1. Decizie ANP 619/2001, *loc. cit.*

2. *Ibidem.*

O nouă solicitare de informații. Un nou refuz

În lipsa răspunsurilor, am formulat o nouă cerere de informații, menționând invocarea netemeinică a unor texte de lege și cerând în plus să comunice în cazul căror deținuți care au scris lucrări științifice pe perioada detenției la Penitenciarul Rahova nu au fost întocmite tabelele de pontaj pentru lucrările științifice redactate. Răspunsul ANP a fost același. Luat cu *copy/paste* din primul.

Ministerul Justiției ține isonul penitenciarelor

Apoi, am încercat să obțin răspunsurile de la Ministerul Justiției, în calitatea sa de instituție căreia i se subordonează penitenciarele. Pe lângă motivul pentru care nu au fost întocmite tabelele de pontaj în cazul lui Dan Voiculescu și modul în care, în lipsa lor, acesta a dovedit că a scris cele 11 lucrări științifice în penitenciar, ca să își justifice cele 330 de zile în minus la pedeapsă, am întrebat:

Dacă nu au existat aceste tabele de pontaj, pe baza căror indicatori a comunicat Administrația Națională a Penitenciarelor către Ministerul Justiției, la finalul anului 2015, informații privind timpul de redactare, pe zile, în cazul fiecărei lucrări scrise de Dan Voiculescu?

Pentru că aceste informații au existat. Acestea sunt lucrările lui Dan Voiculescu, pe care acesta susține că le-ar fi scris în pușcărie, timpii de redactare, anul publicării, editura care le-a publicat, numele coordonatorului științific și instituția pe care acesta o reprezintă, informații

făcute publice de către ANP și Ministerul Justiției¹, la finalul anului 2015. Iată-le:

1. *A patra cale*

An publicare: 2015

Timp de redactare: 9 ianuarie–iulie 2015

Editură: Biblioteca, Târgoviște

Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

2. *Efecte de antrenare a investițiilor străine în economia românească*

An publicare: 2015

Timp de redactare: 5 februarie–iulie 2015

Editură: Biblioteca, Târgoviște

Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

3. *Economia românească*

An publicare: 2015

Timp de redactare: 9 ianuarie–iulie 2015

Editură: Biblioteca, Târgoviște

Coordonator: Dorin Poantă, Universitatea Financiar-Bancară București

4. *Investiții străine directe. Vector al dezvoltării economice*

An publicare: 2015

Timp de redactare: 3 decembrie 2014 – martie 2015

Editură: Niculescu, București

Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

1. Lista este disponibilă pe HotNews.ro, *loc. cit.*

5. *Managementul riscului în accesarea și gestionarea fondurilor europene*

An publicare: 2015

Timp de redactare: 10 decembrie 2014 – august 2015

Editură: Casa Cărții de Știință, Cluj-Napoca

Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

6. *Clasa de mijloc. Teoria și practica antreprenorială*

An publicare: 2015

Timp de redactare: 25 martie 2015 – ianuarie 2015 (aici e o eroare – n.m.)

Editură: Casa Cărții de Știință, Cluj-Napoca

Coordonator: Ion Smeureanu, Academia de Studii Economice București

7. *Competiția economică*

An publicare: 2015

Timp de redactare: 22 ianuarie – decembrie 2015

Editură: CA Publishing, Cluj-Napoca

Coordonator: Valeriu Potecea, Universitatea Româno-Americană

8. *A New Theory of the Value (conferință internațională)*

An susținere: 2015

Timp de redactare: 22 octombrie – decembrie 2015

Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

9. *Some Considerations Regarding Development of the Theory of Maslow (conferință internațională)*

An susținere: 2015

Timp de redactare: 12 ianuarie – decembrie 2015

Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii
Economice București

10. *Omenirea încotro?*

An publicare: 2014

Timp de redactare: 1 octombrie – noiembrie 2014

Editură: Niculescu, București

Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii
Economice București

11. *Dezvoltarea economică durabilă*

An publicare: 2014

Timp de redactare: 15 octombrie – noiembrie 2014

Editură: Editura Monitorului Oficial

Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii
Economice București

Deci, după cum se poate vedea, la fiecare volum apar
timpuri de redactare care nu aveau cum să fie calculați în
lipsa tabelelor de pontaj.

În ciuda acestor detalii, a faptului că ele nu concordă
cu declarația judecătorilor de caz de la Tribunalul Bucu-
rești și în ciuda refuzului ANP de a clarifica situația,
Ministerul Justiției refuză, la rândul-i, să facă publice
informațiile solicitate.

În loc de răspuns, într-o adresă semnată de Ana
Mihăilă, de la Structura de informare publică, sunt indi-
cate articolele de lege în baza cărora pot cere sancțio-
narea celor care refuză să comunice informații de interes
public.

Raluca Prună, fost ministru al justiției: „ANP minte când spune că nu are datele“

Am întrebat-o pe Raluca Prună, fost ministru al justiției – în mandatul căreia ministerul, via ANP, făcea publice informațiile privitoare la numele tuturor deținuților care au scris în pușcărie opere „științifice“, în perioada 2010–2015, solicitând, în baza lor, reducerea pedepsei –, pe baza căror indicatori a comunicat ANP către Ministerul Justiției aceste informații privind timpul de redactare a lucrărilor, dacă nu au existat aceste tabele de pontaj.

Raluca Prună declară că aceste informații i-au fost trimise de ANP, în 31 decembrie 2015, „după mari insistențe“. „ANP minte când spune că nu are datele. Ceea ce este în tabel este primit de la conducerea ANP de la acel moment“, afirmă fostul ministru Raluca Prună.

Procuror DNA: „73 de ore și peste 2000 de pagini de manuscris în total. Scrie în două minute o pagină. E imposibil.“

Spre ipoteza că acele tabele de pontaj au existat duc și declarațiile procurorului DNA care, în decembrie 2016, a cerut Judecătoriei Sectorului 5 din București să respingă cererea de liberare condiționată formulată de Dan Voiculescu, pe motiv că acesta nu avea cum să scrie 2000 de pagini, cât au cele 11 lucrări, în 73 de ore. „12 ore pentru a scrie 180 de pagini. (...) Altă lucrare, 25 de ore pentru 220 de pagini. (...) 73 de ore și peste 2000 de pagini de manuscris în total. Scrie în două minute o pagină. Este imposibil să scrii atât. (...) Cărțile nu au fost

redactate în penitenciar și vă cer să înlăturați aceste zile din câștig”¹, a declarat procurorul, potrivit HotNews, arătând în plus că Dan Voiculescu nu a avut acces la calculator, ceea ce îngreunează redactarea unei lucrări.

Dacă Judecătoria Sectorului 5 a ținut cont de argumentele procurorului anticorupție și i-a respins lui Dan Voiculescu cererea de liberare condiționată, hotărând că următoarea poate fi depusă în septembrie 2017, Tribunalul București, unde a fost contestată, a decis, câteva luni mai târziu, punerea lui în libertate.

În 18 iulie 2017, judecătorul Iosefina Pârvu, de la Tribunalul București, a dispus liberarea condiționată din închisoare a lui Dan Voiculescu. „În legătură cu cele 11 lucrări elaborate de Dan Voiculescu în închisoare, Tribunalul arată că, în perioada 7 februarie 2014 – 4 martie 2015, la Penitenciarul Rahova nu s-au întocmit tabele de pontaj pentru lucrările științifice redactate de către deținuți”², scria la vremea respectivă Agerpres.

Ceea ce ANP contrazice parțial, transmitând că la Penitenciarul Rahova au fost întocmite astfel de tabele, făcându-se excepție doar în cazul a patru deținuți – Dan Voiculescu și alți trei cărora nu le divulgă numele. Privitor la ceilalți deținuți, ANP afirmă că procedura ar fi fost respectată, în pofida a ce susține magistratul Tribunalului București.

În anii 2014 și 2015, la Penitenciarul Rahova au depus cereri de liberare condiționată, pe baza lucrărilor pe care

1. HotNews, 13 decembrie 2016 (<http://mobile.hotnews.ro/stire/21470133>).

2. Agerpres (<https://www.agerpres.ro/justitie/2017/07/26/legea-nu-prevede-obligatia-recuperarii-prejudiciului-in-cazul-eliberarii-lui-voiculescu-motivare-12-18-36>).

au declarat că le-au scris în pușcărie, 32 de deținuți: opt, în 2014 și 24 în 2015.

DNA: „Vă rugăm să vă adresați instanței de judecată“

Am rugat conducerea DNA să-mi comunice dacă, la dosarul privind liberarea condiționată a lui Dan Voiculescu, procurorul DNA a depus tabelele de pontaj pentru cele 11 lucrări științifice redactate de acesta pe perioada detenției și despre care procurorul afirma că au fost scrise în 73 de ore: „Scrie în două minute o pagină. Este imposibil.“ Deci, undeva a existat o evidență a zilelor în care Dan Voiculescu a scris aceste lucrări...

DNA ocolește răspunsul și transmite doar atât: „Cauzele de liberare sunt gestionate de instanță, prin urmare vă rugăm să vă adresați instanței de judecată.“ Ceea ce știam. Și nu am solicitat o opinie a DNA în privința unei decizii judecătorești, ci doar confirmarea sau infirmarea existenței acelor tabele de pontaj pentru lucrările științifice redactate de către Dan Voiculescu pe perioada detenției – documente care, la un moment dat, păreau că există și despre care, în ultima parte a procesului, am aflat că nu (mai) există.

Întrebări fără răspuns

În plus, dacă acele tabele de pontaj nu au fost întocmite, cum susține judecătorul Tribunalului București, care a dispus liberarea condiționată din închisoare a lui Dan

Voiculescu, cum sunt explicate cifrele pe care procurorul DNA le-a adus la cunoștința instanței de judecată? Cum se explică informațiile referitoare la timpul de scriere a lucrărilor, pe care ANP le-a transmis ministrului justiției în decembrie 2015? Și apoi, cum e posibil să fie dispusă liberarea condiționată a unui deținut în baza unor opere științifice pe care le-ar fi scris în penitenciar, dar a căror redactare nu poate fi probată, în lipsa tabelelor de pontaj, care trebuiau să indice numărul de ore lucrate la fiecare volum și, deci, să facă dovada că ele au fost scrise în detenție, așa cum cere legea pentru ca deținutul să beneficieze de liberare condiționată în baza lor?

Update, 8 ianuarie 2018: În 30 octombrie 2017, solicitasem Tribunalului București o copie după sentința definitivă și irevocabilă din dosarul privind liberarea condiționată a lui Dan Voiculescu. La începutul lui decembrie 2017, pentru că nu am primit răspunsul, am sunat la purtătorul de cuvânt, care era și președinte al instanței, Laura Andrei. Mi-a comunicat că nu a primit nimic și a cerut să retrimite cererea. Ceea ce am făcut.

Au trecut alte 30 de zile, iar răspunsul de la Tribunalul București nu a ajuns. Am sunat din nou în 8 ianuarie 2018. Dna Andrei îmi spune că nu are cum „să mă ajute“, că nu mai e la acea instanță de la începutul acestui an. Da, dar era la Tribunalul București în perioada în care avea obligația legală să răspundă. Adică în termen de zece zile calendaristice, conform Legii 544/2001, privind informațiile de interes public. Și nu a făcut-o. Iar răspunsul de la Tribunalul București nu a mai venit...

Melania Cincea este jurnalistă.
Din 1995 scrie la ziarul timișorean
Timpolis și este fondatoarea site-ului
www.putereaacincea.ro. A colaborat cu
România liberă și Contributors și sem-
nează articole în *Revista 22*.

Au mai apărut:

Ramona Ursu
Noaptea, ca hoții!

Emilia Șercan
*Fabrica de doctorate
sau Cum se surpă fundamentele unei nații*

Fotografia de pe copertă:
© Guliver/istockphoto/schulzie

Intervențiile în spațiul public ale Melaniei Cincea, care slujesc cu luciditate, responsabilitate și curaj un gen de jurnalism ce ne dă speranță că așezarea democratică a vieții noastre mai are încă – pentru câtă vreme?! – buni și demni apărători, trebuie salutate și apreciate. Lăsată singură în această luptă, care trebuie să fie a noastră, a tuturor, cu impostura, fățarnicia, cu aranjamentele oneroase și imunde, o astfel de voce temerară va obosi, se va stinge treptat și va sfârși prin a ne lăsa expuși în fața asalturilor forțelor acelora care nu iubesc libertatea, claritatea vieții publice și democrația. Înainte de a o ști sau de a o conștientiza pe deplin, vom fi devenit complici cu aceștia din urmă, în loc de a fi solidari cu aceia care, deși par să fie incomozi, nu ne vor, în fond, decât binele.

— MIRCEA DUMITRU

Melania Cincea face parte din categoria ziariștilor încăpățânați și aprigi atunci când vine vorba despre reconstituirea faptelor și aflarea adevărului. Este jurnalista care a abordat cu stăruință poate cel mai paradoxal subiect de presă al ultimilor ani: al politicienilor ajunși la închisoare pentru diverse fapte de înșelăciune, care, tot printr-o înșelăciune, au încercat să iasă mai repede din detenție. Mecanismul mării fraude a operelor științifice scrise în pușcării a fost demontat cu minuțiozitate de Melania Cincea. Dovezile pe care ni le-a prezentat arată complicitățile politico-instituționale care au permis ca unii deținuți „de lux” să pretindă că au scris în spatele grătilor cărți de sute de pagini în doar câteva zile. Acest subiect completează lunga listă a actelor de impostură intelectuală comise de cei ce ar trebui să reprezinte elita politică a țării – oameni care au acumulat averi prin acte penale, care și-au căutat legitimarea intelectuală prin titluri, diplome și distincții academice cumpărate, care încearcă să iasă mai repede din pușcărie cu ajutorul unor cărți așa-zis științifice.

— EMILIA ȘERCAN